

# РЕШЕНИЕ

№ 1705

гр. София, 15.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **11535** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на Ц. Г. Й. и А. Ц. Й. (малолетен) чрез неговия законен представител Ц. Г. Й. и двамата представлявани от адв. К. против заповед № СОА21-РД09-1395/22.10.2021 г. на кмета на Столична община. Обосновават се съображения за незаконосъобразност, поради съществено нарушение на процесуалните правила и противоречие с материално правните разпоредби. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът-Кмета на Столична община чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендира отхвърляне на жалбата и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав след като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по искане за предоставяне на закрила на дете с изявени дарби вх. № СОА21-ГР94-4570/27.08.2021 г., депозирано от Ц. Г. Й. в качеството му на законен представител (баща) на А. Ц. Й. за предоставяне на стипендия по чл. 10 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изявени дарби. Към искането е приложен протокол за резултатите от класиране

на Държавното първенство по триатлон стандартна дисциплина за младежи (13-14 г.), проведено в [населено място] през месец юли 2021 г., видно от който А. Ц. Й. е класиран на първо място. Искането е разгледано на 04.10.2021 г. на заседание на Експертно-консултативната комисия в областта на спорта за предоставяне на закрила на деца с изяви дарби, назначена със заповед №№ СОА21-РД91-239/30.06.2021 г. и заповед № СОА18-РД09-649/29.06.2018 г. на кмета на Столична община. Комисията се е произнесла с мотивирано предложение за постановяване на отказ, съгласно чл. 10 от Наредбата, тъй като през учебната 2020/2021 г. А. Й. е ученик в VI клас и не отговаря на изискванията за възраст, т.е. залегнали в Държавната и Общинска програма на мерките за закрила на деца с изяви дарби през 2021 г.

Въз основа на така проведеното административно производство, на основание чл. 17, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 10 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на закрила на деца с изяви дарби, кметът на Столична община е издал оспорената заповед, с която е отказал предоставянето на закрила, чрез отпускането на стипендия, на А. Ц. Й.. От фактическа страна, отказът е мотивиран с непокриване на изискването за възраст, установено в Наредбата и Програмата на мерките за закрила на деца с изяви дари от общинските училища на територията на Столична община през 2021 г., доколкото към момента на класирането си същият е ученик в VI клас на 54 СУ“Св. И. Р.“.

Оспореният административен акт е съобщен по пощата, видно от приложеното по делото известие за доставяне на 28.10.2021 г. Жалбата е депозирана чрез куриер на 11.11.2021 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от надлежна страна и в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Предмет на оспорване в настоящото съдебно производство е заповед по чл. 17, ал. 1, т. 2 от НУРОЗДИД, с която е отказано предоставяне на закрила, чрез отпускане на стипендия по чл. 10 от НУРОЗДИД.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган-кмета на Столичната община в условията на заместване, установимо от приетата по делото заповед № СОА21-РД15-1/18.10.2021 г. Компетентността на органа произтича от чл. 17, ал. 1, т. 2 от НУРОЗДИД, предвид поисканата мярка на закрила и обстоятелството, че А. Й. е ученик в общинско училище.

Спазени са общите изисквания за форма и съдържание на административния акта, установени в чл. 59, ал. 2 от АПК, доколкото в НУРОЗДИД няма специфични изисквания за съдържание. Посочени са фактическите основания за издаването на акта и приложеното от органа правно основание за упражненото от него правомощие до постанови отказ по искането на оспорващия.

Не са допуснати и съществени нарушения на административното производствените правила при установяване на относимите за решаването на въпроса, предмет на административното производство, факти. Спазена е процедурата, разписана в чл. 18 от НУРОЗДИД. Искането е разгледано от Експертно-консултативна комисия, която се е произнесла с мотивирано предложение, като за работата ѝ е съставен протокол.

Оспорената заповед е постановена и при правилно прилагане на материалния

закон.

Съгласно приложеното от органа основание (чл. 10 от НУРОЗДИД), стипендии за стимулиране на деца с изяви дарби се отпускат на ученици от VIII до XII клас, класирани до навършване на 18-годишна възраст на национален или международен конкурс, олимпиада или състезание, включени в програмата по чл. 11 от същата наредба. Правото на стипендия се придобива от началото на месеца, следващ месеца, през който се е състояло класирането или е спечелена награда.

Следователно, наличието или липсата на предпоставките следва да бъде преценено към момента на придобиване на субективното материално право на закрила - началото на месеца, следващ месеца, през който се е състояло класирането или е спечелена награда. В случая, класирането на първо място е от Държавното първенство по триатлон, стандартна дисциплина за младежи (13-14 г.), проведено в [населено място] през месец юли 2021 г. Следователно, меродавният момент за преценка е месец август 2021 година. Към този момент, А. Й. е ученик в VI клас в общинско училище- 54 СУ „Св. И. Р.“ [населено място], по аргумент от чл. 101, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищно образование, поради което и не покрива изискването за възраст, установено в НУРОЗДИД и Програмата на мерките за закрила на деца с изяви дарби от общинските училища на територията на Столична община през 2021 г.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед на кмета на Столична община е законосъобразен административен акт и като такъв не подлежи на отмяна, а подадената срещу него жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 3 във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правна помощ, в полза на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ц. Г. Й. и А. Ц. Й. (малолетен) чрез неговия законен представител Ц. Г. Й. и двамата представлявани от адв. К. против заповед № СОА21-РД09-1395/22.10.2021 г. на кмета на Столична община.

ОСЪЖДА Ц. Г. Й. и А. Ц. Й. (малолетен) чрез неговия законен представител Ц. Г. Й. да заплатят на Столична община разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: