

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8566** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,42 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Г. Ц. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юриск. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото неподписано заявление от ищеца на 07.12.2023 г., и на 20.12.2023 г. подписано заявление и двете с идентично съдържание.

Адв. М.: Поддържам заявлението. Първата точка от заявлението инициирана в предходното съдебно заседание, че ако бъде отхвърлен искът, ще се възложи на доверителката ми държавна такса върху отхвърлителната част. По втората част ще обясня, че моята доверителка няма как да знае кой е прекият причинител на вредите,

кой е съборил павилиона. От една страна нямаме преместваем обект. Цялата преписка е неправилно подведена под неправилна правна норма. Доверителката ми има временен обект, но не и преместваем. Той е законен, включително и в ъгъла, разрешението от собственика на земята, тя е в кадастъра. От всички павилиони, които са там на така нареченото трамвайно око – десет, ако са на брой, има по преписката доказателства, че само два са законни – на моята доверителка и на още един човек. Твърдението ни е така: Столична община, без да знаем ние за това производство, не е положила усилия да издири кой е собственикът, защото има доказателства по делото и според мен употребената дума „ползвател“ не е коректна в случая. Тя си е собственик на този временен обект, не са положили усилия да я намерят, да ѝ връчат заповедите, да ѝ предоставят възможност да си вземе съоръжението и каквото и да е друго. Издава се една заповед, р-н „С.“ я изпълнява безусловно и незабавно, и тя губи законния си временен, но непреместваем обект. Това е смисълът на вредата, и на причинно-следствената връзка, защото р-н „С.“ очевидно изпълнява отменена с влязло в сила решение заповед, която е прогласена за незаконосъобразна. В този смисъл аз не мога да разбира, как да си посоча надлежен ответник и затова си позволих да цитирам решение на ВАС, че всъщност претендиращият щети по ЗОДОВ, не е длъжен да издирва под шапката на Столична община, който точно второстепенен разпоредител с бюджетни средства или някаква структура, да търси и да си избира, кой да му е ответник по ЗОДОВ. Подробно се запознах с писмения отговор, когато ми беше предоставена възможност. Изразено е категорично мнение, че надлежен ответник е р-н „С.“, а не Столична община.

Направено е оспорване на частната експертиза, която е дадена за оценка и моля да допуснете СОЕ, която ще трябва да работи по документи. Имаме строителни книжа, надлежно разрешение за поставяне и всички необходими документи, въз основа на които да се изготви оценка на премахнатия обект. Моля да се даде заключение въз основа на приложените по делото документи, за два вида стойност – едната по материалите, които са вложени, и другата за стойността на обекта към момента на събарянето му, който момент аз не мога да посоча точно. Това е 2019 г. - годината на заповедта. Оценката да бъде към тази година.

Подчертавам, че не става въпрос за преместваем обект по смисъла на закона. Правната норма е неподходяща в случая. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Й.: Запознат съм с постъпилото заявление.

По отношение на депозираната писмена молба, считам, че нямаме процесуалното задължение като ответник да подпомагаме ищеца в конкретизиране на претенцията му и надлежния ответник.

По отношение на цитираната съдебна практика, не съм сигурен до колко кореспондира със служебното начало и дали е точно в този смисъл, че съдът трябва да окаже кой да е ответник. В случай, че съда прецени, че следва да окаже на ищеца надлежен ответник, или да избере такъв, не се противопоставям.

По направеното доказателствено искане, считам, че същото е допустимо, но доколкото е необходимо, не се противопоставям. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат наличните по делото доказателства. Няма да

соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

От изявления на страните и от доказателствата по делото, считам, че следва да се заличи ответникът Столична община и да се конституира като ответник район „С.“. С оглед процесуална прецизност, както стана ясно и от изявленията и на двете страни, а и от наличните по делото писмени доказателства, надлежен ответник по казуса следва да бъде район „С.“ Столична община, който реално е осъществил въпросното събаряне на обекта – премахването му.

Не се противопоставям на искането на ищцовата страна за назначаване на СОЕ, доколкото се твърди, че се претендират вреди от отменен административен акт, за които вреди се твърди, че пряко произтичат от въпросния акт. Оценката по възмездяването на тези вреди е нормално да стане по пътя на експертното изследване. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ намира искането за допускане на СОЕ за основателно.

Искането на ищцовата страна, съдът да посочи, срещу кого следва да бъде насочен искът е неоснователно. Съдът разглежда исковото производство, което е състезателно и не може да определя страните по същото.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СОЕ със задача поставена в съдебното заседание от процесуалния представител на ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300,00 лева, вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит, ще бъде определено поименно вещото лице.

ПРИЛАГА в делото докладваното в днешното съдебно заседание заявление.

Оставя без уважение искането съдът да определи ответника по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.03.2024 година, от 14,00 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: