

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **6447** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. И. И. – редовно призован чрез призовка, връчена лично, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация– редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. С. директор на служба „военна полиция“ – редовно призован, не се явява, вместо него служител с юридическо образование С., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА пълномощно от служител С.; Отговор от заинтересованата страна от 20.7.23г. с приложения; молба от 12.12.23г. от ответника с приложени писмени бележки по съществуващото на спора.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Е. И. И. срещу Решение № 199 /18.05.2023г. по преписка № 367/2021г. по описа на Комисията за защита от дискриминация.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото.

Моля да ни бъде допуснат един свидетел, който вода за установяване на обстоятелства около изтичане договора за военна служба на военнослужещи и подновяването им, и съответно провеждане на срещи и разговори с тези служители, на които е предстояло преподписване на договор. На този етап нямам доказателствени искания.

Служител с юридическо образование С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. По направеното искане за разпит на свидетел – няма да се изясни спора с разпита на същия. Предоставям на съда. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и тези приложени към отговора на заинтересованата страна от 20.7.23г.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел за установяване на горепосочени от него факти.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля.

Д. Г. Г. - 58 г. българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля: жалбоподателката познавам от 14-15 години от служба „Военна полиция“, където работех и бях н-к отдел във военна полиция. Понастоящем жалбоподателката не работи там. От 21-ва година, пролетта не работи тя в тази служба, тъй като беше уволнена. Знам, че мотивите бяха – несправяне със служебни задължения и недобро менажиране като юрист на обществени поръчки. В хода на производството пред КЗД не съм разпитван. Знам, че договорът е прекратен поради изтичане на срока му. Непрекъснато изтичат срокове на договори на други военнослужещи. Аз съм бил в същата ситуация - моят договор е бил подновяван. Практиката в такива случаи е следната: ръководството на службата да разговаря с тези, на които им изтича договора и след проведени разговори и атестация, която се взема предвид - взема се решение дали договора да бъде подновен или прекратен. По времето, когато изтичаше договора на жалбоподателката, доколкото знам - имам наблюдение върху центъра и отговарях за него в който жалбоподателката работеше и мисля, че само за нея като лице от женски пол не беше подновен договора. Дали е провела разговор с И. С. не знам. В дирекцията, където работи тя – не съм ставал свидетел на лоши отношения на колегите спрямо Е.. Но мога да кажа, че стилът на работа на И. С. е, да създава среда враждебна за хората, с които той не иска да работи, и с които има лична неприязън – т.е. неговото отношение спрямо тези хора не е отношението, което се изисква. Настройва другите колеги. Спрямо нея не съм ставал свидетел на създадени от И. С. лоши отношения и среда от към колегите към Е.. Практика е, ръководителят на службата да разговаря с лицата, на които им изтичат договорите, за да вземе решение дали да ги поднови или не. Доколкото знам,

атестациите на жалбоподателката винаги са били добри.

На въпрос на процесуалния представител на ответника.

СВИДЕТЕЛЯТ: винаги има такива случаи, в т.ч. и за процесния период 21-ва година на военнослужещи мъже, чиито договори не са подновени при същия ръководител. Но има нещо важно - дали договорът е бил прекратен. Правя разлика между прекратяване на договори с лица, чиято пенсионна възраст е навършена и такива, на които не е навършена. Жалбоподателката не беше в пенсионна възраст навършена.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Моля да се направи разграничение и съответно съпоставка не спрямо всички служещи във „Военна полиция“, а само спрямо тези, с които съм работила в центъра за логистика и подготовка, тъй като съм имала поглед само върху тях.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Центъра за логистика и подготовка е структура към служба „Военна полиция“, а не към ръководството, което също е структура и директора на служба „Военна полиция“ има поглед върху всички в структури в служба „Военна полиция“.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: