

# Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10399** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При съгласие на страните, на именното повикване в 10:39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Ж. О., редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - София, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. П.: След проверка по делото, обръщам внимание, че на стр. 203 от номерацията на делото, на гърба на листа, се намира извлечение, предоставено от трето лице, като е видно, че за периода от 20 юли до 29 юли жалбоподателят е внесъл суми по сметката – видни са 7-8 превода от 5 000. Припомням, че в последната колона, номерацията на банковата карта е тази с последни цифри 3000. Установява се, че това е именно банковата карта, която е приета като доказателство по делото с титуляр Д. О.. С това доказателство установяваме, че изтеглените от О. суми през процесния период /в юридически смисъл „процесния период“ е връчването на заповед за проверка до заличаването му като управител/, той тези суми ги е върнал посредством картовата сметка. Припомням, че това са пари в брой, които се подават на автомата, а не да се

влезе в офиса на банката и да се внесат на каса. УниКредит бе издал удостоверение внесените от О. само на каса, но не и картови. С това смятам, че сме положили процесуалните усилия да установим установяването на посочените суми, които съдят може да събере, тъй като не са много и са ясни. Нямам други доказателствени искания и няма необходимост да се прави трето по ред искане до УниКредит. Представям списък с разноски и доказателства за платен хонорар.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списък с разноски и доказателство за реално им заплащане.

ЮРК. Б.: Във връзка с компетентността на органите представям и моля да приемете писмо от зам.-изпълнителния директор на НАП до Директора на Дирекция ОДОП – София, ведно с приложения към него писмени доказателства, наложили извършването на ревизията от органи по приходите, които са назначени като такива в друга териториална дирекция извън ТД на НАП - София.

АДВ. П.: Да се приеме – предоставям на съда. Не сме ангажирали искане за прогласяване на нищожност. Ще вземем становище по същество.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесния РА за ангажиране солидарната отговорност на О. изцяло. От посочените общо суми изтеглени от О. от фирмата в размер на 259 310.36, посочени на стр. 14 от решението на Директора на Дирекция ОДОП, единствено сума в размер на 46 410 е била изтеглена в релевантния период - от момента на започване на производство по данъчна проверка до заличаването му като управител, поради което само за тази сума, евентуално, той може да носи солидарна отговорност. Но смятам, че в процеса успяхме да установим, че реално дружеството не е било ощетено или „източено“, поради което НАП не е била увредена от гледна точка на обезпечаване на вземането си по главния РА срещу „Мади Консултинг“. В този смисъл, моля да постановите отменително решение и да присъдите разноските, съгласно списъка по чл. 80. Моля срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения РА като правилен и законосъобразен. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в решението на Директора на Дирекция ОДОП. Моля за по-дълъг срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, във връзка с Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, в размер на 13 589 лева, изчислен при съобразяване на материалния интерес по делото.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за писмени бележки на страните и  
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: