

# Протокол

№

гр. София, 30.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5943** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Заложна къща Щедрите София“ ЕООД - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство (ПВ) на Република България - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Прима 2000 – Заложна къща“ ЕООД - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. д-р Р. Б., с представена съдебно-маркова експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от ответника, вх. № 45743/15.12.2022 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-маркова експертиза, постъпило на 20.01.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ВРЪЧИ екземпляр от заключението на адв. С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. Л. Б. – 65 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси.

ЮРК. П.: Защо на стр. 3 вещото лице е казало, че при конфликта на по-ранната марка, коментирайки фирменото наименование, че същото не следва да се дели на отделни елементи, а е извършен анализ на елементите поотделно на фирменото наименование „Заложна къща Щедрите“ - С.. Счита ли, че при чл. 12, ал. 7 ЗМГО е насочено, че фирменото наименование трябва да се съдържа или да бъде част от марката, а не марката да бъде част от фирменото наименование. Тъй като фирменото наименование не следва да бъде разчленявано на отделни елементи, отделно, то следва да се съдържа в марката, а не обратното, затова задавам моите въпроси.

Защо вещото лице на места в експертизата казва, че фирменото наименование следва да се разглежда в цялост, а след това допуска, че в него има отличителни елементи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мисля, че съм била ясна, когато коментирах методологията на моя анализ. Ако трябваше да приложа правилна методология на анализа, критерият отличителност не е приложим по отношение на фирменото наименование. Трябваше да откажа да правя експертизата при зададените въпроси. Тъй като това ми се стори неуместно и неуважително, съм направила тази уговорка.

ЮРК. П.: Тази уговорка от самото начало прави експертизата недопустима и неприемлива в производството в този си вид. Нямам други въпроси.

АДВ. К.: Изследвахте ли кое е първото - фирмено наименование или марката, кое е възникнало по-рано?

АДВ. Правя възражение, въпросът е правен и е лесно установим.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам такъв въпрос.

АДВ. К.: При сравнението трябва да е направило впечатление един по-ранен обект.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна, вх. № 3703/30.01.2023 г., с направено в нея искане за спиране на настоящото производство по повод на предявено искане от „Прима 2000 - Заложна къща“ ЕООД до КЗК.

АДВ. С.: Доколкото успех да се запозная с молбата, се касае за производство пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) между различни страни. Посочено е, че страни по спора са „П. 2000“ – заинтересованата страна и „Ай Джи Би Пропъртис“ ООД и „Алекс енд Дилън – София“ ЕООД, което няма отношение към настоящото дело.

ЮРК. П.: Налице са процесуални предпоставки за спиране на делото. Считаю, че следва да бъде уважено искането на заинтересованата страна за спиране на делото до изясняване на конфликта пред КЗК.

АДВ. К.: В първото по делото заседание казах, че жалбоподателят, чиято марка е

заличена от нас, впоследствие, той чрез идентично свързано дружество, заявява същата тази марка като „Заложна къща Щедрите“. Предмет на производството в КЗК е установяване на поведението на група от фирми – „А. енд Д.“, „Заложна къща Щедрите – С.“, които са с един и същи собственик, на когото ние първо заличаваме марките, след което той заявява същите тези марки в ПВ, което и продължава. Представям доказателства – искане за отмяна, след това искане за заличаване. През това време жалбоподателят заявява марка, която ние сме заличили в ПВ като „Заложна къща Щедрите – С.“. Във връзка с направеното искане за спиране на настоящото производство, представям марка заявка № 202163440N, справка е към 28.01.2023 г.; справка към 28.01.2023 г. за марка заявка № 2011121475N и отново справка към 28.01.2023 г. за марка заявка 2012125346N. Това са три марки. Нашата, след това заличената марка на жалбоподателя, след това жалбоподателят си подава отново заличената си марка. Като корона на неговото поведение, завежда и настоящото дело. Нямам други доказателствени искания. Тъй като чух, че приемате експертизата, правя възражение за приемане на тази експертиза, тъй като както чухме, изцяло обслужва процесуалната теза на жалбоподателя и правя искане да не бъде приемана.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице основания за спиране на настоящото производство по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. Съгласно цитираната норма, съдът спира производството, когато в същия или в друг съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора. В случая, се претендира, без да са ангажирани доказателства, за образуване на дело по искане на заинтересованата страна не пред съд, а пред КЗК. Освен това, съдът намира, че спорът пред КЗК не е преюдициален на настоящото дело и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство по адм. дело №5943/2022г. до приключване на производството пред КЗК.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРИЕМА днес представените и подробно описани в протокола писмени доказателства.

АДВ. К.: Правя искане за отвод на съда поради некомпетентност и поради очевидна заинтересованост, на основание чл. 22, ал. 6 ГПК, тъй като в днешното съдебно заседание, както и в предходното, бяха представени множество доказателства, които: първо – са основание за спиране на този спор; второ – очевидно, след изслушване на днешната експертиза се установи, че тя не следва да бъде приета, тъй като становището на вещото лице беше необективно и противоречащо на ЗМГО. По темата съдът си позволи в днешното съдебно заседание, отново без да изслуша, без да даде възможност на ПВ, включително и на заинтересованата страна, да вземат отношение по приемането на експертизата, да я приеме изрично, с което за мен, като процесуален представител на заинтересованата страна, са очевидни фактите, които соча като основание за отвод на съда. Моля съда да се произнесе с определение.

АДВ. С.: Искането е неоснователно. В хода на производството на заинтересованата страна са предоставени всички шансове да ангажира доказателства, да взима

становища по представените такива от наша страна. Дадена му бе възможност да зададе въпроси към вещото лице. Такива бяха зададени. Дали заключението на вещото лице следва да се кредитира като годно доказателство или не, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт и не могат да се правят прибързани заключения по отношение на пристрастността на съдебния състав. Други аргументи, освен че бяха отхвърлени исканията на заинтересованата страна, не чух, което определено не е основание съдът да се отвежда по което и да било дело и моля да отхвърлите това искане.

АДВ. К.: В представената от нас молба съм цитирал Тълкувателно решение № 7 на Върховния съд. Моля да се запознаете с неговото съдържание, за да разберете, че не само когато има дело пред съд, а по принцип, когато има друг правен спор е налице преюдициалност.

ЮРК. П.: Предоставям на съдебния състав сам да прецени дали иска да бъде отведен или не. По искането за спиране, считам, че са налице основания за спиране на делото до изясняване на фактическите отношения между страните. По отношение на експертизата, същата следва да бъде ценена с особено мнение и да не бъде кредитирана изцяло.

СЪДЪТ намира, че не са налице предвидените в закона предпоставки за отстраняване на съдията докладчик, тъй като събирането на доказателства в процеса са процесуални действия за изясняване на спора от фактическа страна и не могат да бъдат основание за отвод на съда или да сочат за негова заинтересованост от изхода на делото.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на състава на съда.  
Определението не подлежи на обжалване.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да отмените решението на административния орган, тъй като считам, че същото противоречи на материалния закон. Моля да имате предвид Наредбата за дейността на заложените къщи, в която в чл. 3, ал. 5 предвижда, че всяко едно търговско дружество, предоставящо парични заеми срещу залог на движими вещи, каквито са именно заложените къщи, следва във фирменото си наименование да съдържа думите заложна къща. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък и доказателства за извършването им.

ЮРК. П.: Моля да потвърдите акта на председателя на ПВ и да отхвърлите жалбата

като неоснователна. Правя възражение за прекомерност на по отношение размера на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

АДВ. К.: Моля да потвърдите акта на ПВ като правилен и законосъобразен. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

АДВ. С.: Правя възражение за прекомерност на претендираното от колегата адвокатско възнаграждение.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: