

РЕШЕНИЕ

№ 16091

гр. София, 27.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **1859** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

Производството е образувано по жалба на Я. А. К. М., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане] , гражданин на С., съд. адр. [населено място] 1000, [улица], ет. 1, ап. 7 срещу Решение № 20 ОК / 20.01.2026 г. на интервюиращ орган на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, с което, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, не е допусната последващата му молба с рег. № КП – 01 - 8580 от 29.12.2025 г. до производство за предоставяне на международна закрила. Твърди незаконосъобразност на решението, поради противоречието му с материалния закон. Моли отмяна на решението.

Ответникът оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Прокуратурата не взема становище.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на акта по чл. 146 от АПК:

Обжалваното решение е постановено във формата и от органа по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, поради което е валидно.

Безспорно е от фактическа страна, че с решение № 798/22.01.2025 г. на председателя на ДАБ-МС е отхвърлена молбата на жалбоподателя за предоставяне на международна закрила. Посоченото административно решение е обжалвано пред АССГ, като жалбата е отхвърлена с решение №

23212/05.07.2025 г. по адм.д. № 1123/2025 г. , което е обжалвано пред ВАС, който го оставя в сила с решение № 10406/28.10.2025 г. по адм.д. № 8354/2025 г. Жалбоподателят подава последващата си молба с рег. № КП – 01 - 8580 от 29.12.2025 г. за предоставяне на международна закрила, която не е допусната за разглеждане по същество. Жалбоподателят посочва, като нови факти влошеното положение в С. след падането на режима на Б. А..

Съгласно разпоредбата на чл. 76а във вр. чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, в производството по подаване на последваща молба за предоставяне на международна закрила – такава, която според §1, т. 6 от ДРЗУБ, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата, и каквато молба безспорно е процесната, предвид изложеното по горе, се провежда производство по допускането ѝ от интервюиращ орган без лична среща молителя. В това производство се преценява само въз основа на писмени доказателства, дали се сочат нови съществени обстоятелства /факти/, които са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход.

Относно първото фактическо основание, на което се подава последващата молба – променената обстановка в С. след падането на режима на Б. А., правилно административният орган взема предвид, че не е налице правна връзка между положението в С. в даден момент с наличието на осъдително решение на български съд за извършено от жалбоподателя престъпление на територията на Република България. Административният орган излага съображения, които се приемат от настоящия съдебен състав относно положението в С. след падането на режима на Б. А.. Правилни са съображенията, което се приема и от съдебната практика, че след този момент е налице значително подобрение на общата и политическа обстановка, както и положението във връзка със сигурността в С.. Подобрението е спрямо предходни периоди, които са обсъждани при проведените вече процедури по ЗУБ по отношение на жалбоподателя. след смяната на режима С. започва да се възстановява от конфликта, както във връзка с изграждане на нови институции и възстановяване на мира, така и икономически. Наблюдава се тенденция по завръщане на емигрирали сирийци по родните си места. Действително, положението остава много трудно, включително с остатъчни военни действия – изолирани и спорадични по своя характер, но при всички положения С. е тръгнала по пътя на възстановяването. За това съществена роля играе и Върховния комисариат за бежанците на ООН /ВКБООН/. Тези нови факти се вземат предвид от съда, като те не обосновават извод, че след декември 2024 г. и смяната на режима в С., там се наблюдава влошаване на социално-икономическото положение и ескалиране на военните действия – точно обратното.

Правилно административният орган обсъжда разпоредбата на чл. 9, ал. 8 от ЗУБ, според която, хуманитарен статут може да бъде предоставен и по други причини от хуманитарен характер, както и поради причините, посочени в заключенията на Изпълнителния комитет на Върховния комисар на Организацията на обединените нации за бежанците. Под други причини от хуманитарен характер се разбира не всяка друга причина, а се визират останалите случаи, които не са изрично предвидени в ал. 1, въз основа на които да се установява същата по интензивност реална опасност от тежки посягателства върху личността на чужденеца при завръщането му в държавата на произход. Тези причини следва да са такива, които разкриват реален риск от посягателства върху личността на чужденеца при завръщането му в страната на произход /реш. № 3015/31.03.2022 г. по адм.д. № 8672/2022 г. на ВАС, реш. № 12077/25.11.2021 г. по адм.д. № 7894/2021 г. на ВАС, решение № 11784/18.11.2021 г. по адм.д. № 8044/2021 г. на ВАС/. По делото такива факти не се установиха.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК съдът приема, че жалбата следва

да отхвърли.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Я. А. К. М., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане] , гражданин на С., съд. адр. [населено място] 1000, [улица], ет. 1, ап. 7 срещу Решение № 20 ОК / 20.01.2026 г. на интервюиращ орган на **ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ.**

Решението не подлежи на обжалване.