

РЕШЕНИЕ

№ 16564

гр. София, 11.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1056** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/, вр. чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Пикси строй“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, с управител Г. Б. Х. и със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.1, ап.2 чрез адв. М. К. срещу Решение № 1040-21-3 от 04.01.2024 г на Директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С. - град, с което жалбата с вх. № 1012-21-1132/10.11.2023 г. на „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД срещу Задължителните предписания № ЗД-1-21-01443056/30.10.2023 г. издадени от контролен орган на ТП на НОИ С. град е оставена без уважение, като неоснователна

Жалбоподателят излага доводи за нищожност респ. незаконосъобразност на оспорения административен акт и потвърдените с него задължителните предписания, като счита, че същите са постановени в разрез с материалноправните разпоредби, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и при несъответствие с целта на закона. Отправеното до съда искане е да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на директора на ТП на НОИ С. – град и Задължителните предписания № ЗД-1-21-01443056/30.10.2023 г. издадени от контролен орган на ТП на НОИ С. град, издадени на основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО, с които дружеството-осигурител е задължено да заличи подадените данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за З. Н. К., за периода 07.08.2023 г. - 08.09.2023 г. и за Г. И. К., за периода 08.08.2023 г. - 08.09.2023 г.

В открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., която поддържа жалбата. Излага допълнителни аргументи в депозираните писмени бележки. Претендира разноси, съобразно представен списък на разноските.

Ответникът – директор на ТП на НОИ С.-град, се представлява по делото от юрк. В., която оспорва жалбата като неоснователна. Счита решението на директора на ТП на НОИ С.-град за правилно и законосъобразно по мотивите изложени в него. Представя писмени бележки. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното от страна на жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Заинтересованите страни – Г. И. К. и З. Н. К., чрез процесуалния им представител адв. К. считат оспорения акт за неправилен и незаконосъобразен и молят същия като такъв да бъде отменен. Представя писмени бележки. Претендира разноси, съобразно представен списък на разноските.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не дава становище по жалбата.

Административен съд София град, III отделение, 70 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От приобщените по делото доказателства се установява, че административното производство е започнало със заповед № ЗР-5-21-01428148/29.09.2023 г. на Ръководителя на ТП на НОИ - С. град, с която е възложено извършване на проверка по разходите на държавното обществено осигуряване на „ПИКСИ СТРОЙ” ООД. Проверката е извършена във връзка с писмо вх. № 4023-21-692/27.09.2023 г. от отдел „ПОБГВ” при ТП на НОИ С. град, с което е отправено искане за изясняване дали З. Н. К., ЕГН [ЕГН] е упражнявала трудова дейност по смисъла на чл. 10, ал. 1 от КСО за периода от 04.08.2023 г.-11.09.2023 г. по обявен трудов договор с „ПИКСИ СТРОЙ” ООД и потвърждаване на подаваните данни по чл.5, ал.4 от КСО, във връзка с преценката на правото на парично обезщетение за безработица по постъпило заявление от лицето за отпускането му. Проверката касаела и изясняване на същите обстоятелства относно Г. И. К., ЕГН [ЕГН], но за периода от 07.08.2023 г.-11.09.2023 г.

Резултатите от проверката са обективирани в констативен протокол № КП-5-21-01443168430.10.2023 г, като след приключването ѝ на осигурителя са издадени Задължителни предписания № ЗД-1-21-01443056/30.10.2023 г.

При проверката било установено, че съгласно данните от Търговския регистър „ПИКСИ СТРОЙ” ООД е вписан на 03.12.2003 г., като предметът му на дейност на е строителни работи, проектиране, реставрация на сгради, строително - ремонтни дейности, продажба и доставка на строителни материали, проучвателни, проектантски, инженерингови сделки, търговия и посредничество при сделки с недвижими имоти, транспортни сделки, както и всяка друга дейност, незабранена от закона, със статут „Развиващ дейност”. От проверка в информационната система на НОИ било установено, че в осигурителя „ПИКСИ СТРОЙ” ООД от създаването му до м. 11.2023 г. е имало назначени 234 лица по трудово правоотношение, към момента действащи са трудовите договори на 18 лица. Били внесени осигурителни вноски за фонд ДОО за лицата по трудово правоотношение до м. 10.2023 г. вкл. за З. Н. К. са подадени данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за периода 07.08.2023 г. до 08.09.2023 г. вкл. За Г. И. К. са подадени данни по реда на чл. 5, ал. 4 от КСО за периода 08.08.2023

г. до 08.09.2023 г. вкл.

Заповед за проверка № ЗР-5-21-01428148/29.09.2023 г. и задължителни предписания ЗД-1-21-01429708/04.10.2023 г. за представяне на документи за извършване на проверка на „ПИКСИ СТРОЙ” ООД са връчени на 04.10.2023 г. Със същите е изискано от осигурителя да представи за З. Н. К. и Г. И. К. следните документи, трудов договор, заповед за прекратяването му, разплащателна ведомост /фиш/ за начислено и изплатено възнаграждение за м.08.2023г. и м.09.2023 г. вкл., документ за изплатено възнаграждение на лицата, длъжностна характеристика, диплома за завършено образование, квалификации, препоръки от предходни работодатели, съставена, първична документация, проекти, разходно-приходни документи, подписвани документи от лицата в процеса на извършване на трудовата им дейност в дружеството, присъствен график м.08.2023 г. и м.09.2023 г. вкл., обяснителна записка от управителя за дейността на дружеството, декларация от управителя до кой месец вкл. са изплатени възнагражденията на всички лица по трудово правоотношение към момента, собственоръчно попълнени, приложените декларации от управителя/упълномощено лице, договори с клиенти и подизпълнители за 2023 г., договор за счетоводно обслужване.

На 05.10.2023 г. осигурителят „ПИКСИ СТРОЙ” ООД е представил за З. Н. К. и Г. И. К. копия на следните документи: трудов договор, заповед за прекратяване, длъжностна характеристика за длъжността технически организатор, длъжностна характеристика за длъжността електротехник, диплома за завършено образование на Г. К., присъствен график за м. 08 и м.09.2023 г., разплащателна ведомост, обяснителна записка/относно дейността на дружеството и обяснения относно извършваната работа на проверяваните лица/, декларация за изплатени възнаграждения с хронология на счетоводна сметка 421/ персонал, както и декларации, съгласно трудовото досие на лицето.

Осигурителят не е представил документ за изплатено възнаграждение на лицата и съставена, първична документация, подписвани документи от З. Н. К. и Г. И. К. в процеса на извършване на трудовата им дейност в дружеството. В хода на контролното производство е установено, че З. Н. К. има сключен трудов договор № 234/04.08.2023 г. с работодател „ПИКСИ СТРОЙ” ООД на основание чл.70, ал. 1 от КТ, на длъжност „технически организатор“ с код по НКПД[ЕИК], за пълно работно време 8 часа на ден, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 2500 лева и допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит 0.6 % за всяка година трудов стаж при настоящия работодател/за всяка година трудов стаж на същата, сходна или със същия характер работа, длъжност или професия. Определеният срок на изпитване е 6 месеца, в полза на работодателя. Трудовото правоотношение на лицето е прекратено със заповед № 001/11.09.2023 г. на основание чл. 71, ал. 1 от КТ, считано от 11.09.2023 г., като е връчена на лицето на 11.09.2023 г. Административният орган установил, че на лицето за м.08.2023 г. и за м.09.2023 г.. е начислено и изплатено трудово възнаграждение, както следва: -м.08.2023 г.- 19 отработени дни, с осигурителен доход от 2065,22 лв., с първи ден в осигуряване 07.08.2023 г. и за м. 09.2023 г.- 05 отработени дни, с осигурителен доход от 657,89 лв., с последен ден в осигуряване 08.09.2023 г. За З. Н. К. било подадено уведомление по чл. 62, ат. 5 от КТ за сключен трудов договор на 04.08.2023 г., както и такова за прекратяването на трудовия договор на 11.09.2023 г. От З. Н. К. е представена собственоръчно попълнена декларация с данни относно трудовата ѝ дейност при

осигурителя „ПИКСИ СТРОЙ” ООД, в която декларира, че е назначена по трудов договор на длъжност „технически организатор”, сключен на основание чл.70, ал.1 от КТ в организационно звено - офис Х. Б. №74, с адрес на работното ѝ място - Х. Б. №74 и е освободена на 11.09.2023 г. Управителят на „ПИКСИ СТРОЙ” ООД също е попълнил декларацията относно фактите и обстоятелствата по наемането, полагането на труд от лицето и прекратяването на трудовия договор със З. Н. К.. В същата, осигурителят за място на извършване на търговската дейност е посочил [населено място], [улица] и за причина за освобождаване на лицето: "лицето е назначено за работа на конкретен обект /Летище/, но поради независими от нас причини служителите не са допуснати до обекта".

На база тези факти и с оглед на подписаната длъжностна характеристика на заемана от З.К. длъжност в която работодателят е разписал, че заемащото длъжността лице освен всичко друго следва да изготвя К. и Актове, свързани с дейността, административния орган е приел че „техническият организатор“ в офис е в група 4 от НКПД - „Помощен персонал”, а техническите лица изготвящи К. и актове, за които е необходимо специално образование със специални познания са в група 1 „Ръководители, където попадат технически ръководител и/или в група 2 „Специалисти”, където попадат други строителни инженери и архитекти от НКПД, поради което е намерил липса на категоричност в представените от работодателя документи и сведения за обективизиране на трудовата дейност на З. К. и излизане от сферата проформа представяне на документи.

По отношение на лицето Г. И. К. било установено, че последния има сключен трудов договор № 235/07.08.2023 г. с работодател „ПИКСИ СТРОИ” ООД на основание чл.67, ал.1 и във връзка с чл.70, ал. 1 от КТ, на длъжност „електротехник, поддръжка на сгради” с код по НКПД 74112004, за пълно работно време 8 часа на ден, с основно месечно трудово възнаграждение 2800 лв. и допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит 0.6 % за всяка година трудов стаж при настоящия работодател/за всяка година трудов стаж на същата, сходна или със същия характер работа, длъжност или професия, а определеният срок на изпитване е 6 месеца, в полза на работодателя. Със заповед № 001/11.09.2023 г. трудовото правоотношение на лицето с работодателя е прекратено на основание чл. 71, ал. 1 от КТ. считано от 11.09.2023 г., като е връчена на лицето на 11.09.2023 г. Било начислено и изплатено трудово възнаграждение, както следва: -м.08.2023 г.- 18 отработени дни, с осигурителен доход от 2191,30 лв. с първи ден в осигуряване 08.08.2023 г.; за м.09.2023 г.- 5 отработени дни, с осигурителен доход от 736,84 лв. с последен ден в осигуряване 08.09.2023 г. Били подадени уведомления по чл. 62, ат. 5 от КТ за сключен трудов договор на 07.08.2023 г., както и такава за прекратяването на трудовия договор на 11.09.2023 г. Г. И. К. представил собствено ръчно попълнена декларация с данни относно трудовата му дейност при осигурителя „ПИКСИ СТРОЙ” ООД, в която декларира, че е назначен по трудов договор на длъжност „електротехник”, сключен на основание чл. 67, ал. 1 във връзка за чл. 70, ал. 1 в организационно звено - строителен обект, с адрес на работното му място - „хотел Земята и хората, преустройство, Околовръстен път № 27“ и е освободен на 11.09.2023 г., като е посочил и поименно колеги с които е работил. Г. Б. Х., управител на „ПИКСИ СТРОЙ” ООД, е попълнил декларацията относно фактите и обстоятелствата по наемането, полагането на труд от лицето и прекратяването на трудовия договор с Г. И. К.. В същата, осигурителят за място на извършване на търговската дейност е

посочил [населено място], [улица] и за причина за освобождаване на лицето: “лицето е назначено за работа на конкретен обект /Летище/, но поради независими от нас причини служителите не бяха допуснати до обекта“

С оглед на горните факти административният орган е приел, че данните в Р. са подадени в нарушение на чл. 10, ал. 1 от КСО, тъй като не съответстват на установените обстоятелства в хода на извършената проверка на „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД и в рамките на своята компетентност е издал задължителни предписания за заличаването им. Основания за заличаването били и изследваните от пенсионния орган трудови договори на други лица, сключените с тях възнаграждения и прекратяването им. Обосновано е, че голямата разлика между възнагражденията на З. Н. К. и Г. И. К. и останалите служители в дружеството, без значение от възнаграждението спрямо работното време водило до основателно съмнение на актове с цел облагодетелстване.

Срещу задължителните предписания ЗД-1-21-01443056/30.10.2023 г. издадени от контролен орган на ТП на НОИ С. град е подадена жалба вх. № 1012-21-1132/10.11.2023 г., от „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД, като в тази връзка с оспорваното в настоящото съдебно производство Решение № 1040-21-3 от 04.01.2024 г на Директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С. - град, жалбата е оставена без уважение, като неоснователна.

По делото са приобщени гласни доказателствени средства с изслушване на свидетелите на жалбоподателя и заинтересованите страни – А. Л. Л. и Б. М. А., които показания съдът кредитира с ниска степен на достоверност при условията на чл. 172 от ГПК, с оглед тяхната заинтересованост като служители при „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 118, ал. 1 от КСО, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия съгласно чл. 117, ал. 3 от КСО, поради което не е нищожно, така като твърди жалбоподателят. В случая оспореният акт и потвърдените с него задължителни предписания не са нищожни с оглед обстоятелството, че същите са издадени на основание конкретна правна норма от КСО. На последно място, като критерий за нищожност може да се приеме засягане на установената в закона форма при издаването на акта, до степен на същественост толкова сериозна, че да може да се приравни на липса на акт – липса на волеизявление, липса на всякакви мотиви, устно волеизявление, когато според закона е задължителна писмена форма и др., което в случая не е налице.

Решението е в писмена форма и е със съдържание, регламентирано в чл. 59, ал. 2 от АПК. Не се наблюдават пороци във формата или реда за издаване на оспореното решение. Последното отговора на изискването за мотивираност съгласно чл. 117, ал. 3 от КС. Задължителните предписания също са издадени от компетентен орган, на основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО и чл. 37 от Инструкция № 1 от 03.04.2015 г. за реда и начина на осъществяване на контролно-ревизионната дейност на контролните органи на НОИ, с оглед на което неоснователни са всички наведени доводи от страна

на жалбоподателя и представителя на заинтересованите страни за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Не са налице и твърдените от страна на жалбоподателя и заинтересованите страни в процеса доводи за допуснати съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила /чл. 26, ал.1 от АПК/ водещи до нарушение на правата му, тъй като З. Н. К. и Г. И. К. не били уведомени и не са участвали в производството по извършване на проверка на разходите на ДОО на осигурителя „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД. Съобразно константната съдебна практиката на ВАС /така напр. решение № 10036 от 22.07.2020 г. постановено по адм. дела № 14293/2019 г. на ВАС, VI отделение, решение № 3065 от 09.03.2021 г. по адм. дело № 10737/2020 г на ВАС, VI отделение/ производството по установяване на юридическите факти от значение за осигурителното правоотношение между осигурител и НОИ се развива между тези две страни. В това производство няма място за участие на евентуално осигурени лица или с претенции за осигурени от този осигурител. Черпещите осигурителни права лица на собствено основание от възникване на осигурително правоотношение следва да установяват и доказват с всички правно допустими способи, юридическите факти от които черпят своите осигурителни права. Проверка по разходите на ДОО по реда на чл. 108 от КСО касае контрол по спазването от осигурителите на нормативните актове по ДОО във връзка с дейността, възложена на НОИ, включително коректността на подаваните от осигурителя данни в Регистъра на осигурените лица, въз основа на които се отпускат и изчисляват паричните обезщетения. Контролните органи на НОИ имат правомощията да извършват проверки на осигурителите във връзка с техните задължения за осигуряване на информация и заплащане на осигурителните вноски, но това не включва участието на други лица, тъй като не е налице пряко и непосредствено засягане на права и законни интереси на други лица извън отношенията осигурител - НОИ. Няма пречка страната, претендираща възникване на осигурително правоотношение в своя полза да доказва съществуването на такова правоотношение в съдебната фаза, в случая, че е била упражнявана трудова дейност в спорния период, което е от значение за правото на отпускане на парично обезщетение за безработица.

С оглед на изложеното, съдът намира, че не се установи по делото да е налице допуснато нарушение на административно производствените правила, поради неуведомяване на заинтересованите страни в процеса от страна на административният орган.

По материалната законосъобразност на акта:

Основният спорен въпрос по делото е дали З. Н. К. и Г. И. К. са упражнявали трудова дейност по сключените с „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД трудови договори и в този смисъл има ли качеството на осигурени лице по смисъла на § 1, т. 3 ДР КСО.

По делото безспорно е установено, че предметът на дейност на жалбоподателят касае извършване на строителни работи, проектиране, реставрация на сгради, строително - ремонтни дейности, продажба и др. Безспорно е установено също така, че между жалбоподателя от една страна и З. Н. К. и Г. И. К. от друга, са възникнали трудови правоотношения, като З. Н. К. е била назначена на длъжността „технически организатор“, в организационно звено - офис Х. Б. №74, с адрес на работното й място - Х. Б. №74, а Г. И. К. е назначен на длъжността „електротехник“, с място на работа - строителен обект, хотел „Земята и хората“, преустройство, Околовръстен път № 27“.

Трудовото правоотношение възниква от различни, изброени в Кодекса на труда, юридически факти и състави. Един от тези факти е трудовият договор, който задължително се сключва в писмена форма. Трудовото правоотношение възниква от уговорената с договора дата, а ако такава не е уговорена - от подписването му от

двете страни. Ако работникът или служителят не постъпи на работа в законоустановения или в уговорения с договора срок, трудовото правоотношение се смята за невъзникнало, освен ако това се дължи на независещи от него причини, за които той е уведомил работодателя до изтичането на срока (чл. 63, ал. 3, изр. 2-ро КТ).

Щом трудовото правоотношение е възникнало обаче, съответното лице е задължително осигурено лице по чл. 4, ал. 1, т. 1 КСО.

По смисъла на чл. 10, ал. 1 от КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност. Наличието на трудов договор и трудово правоотношение само по себе си не е достатъчно за целите на осигуряването. То е условие за възникване на осигурителното правоотношение на работещите по трудов договор лица, но не и единственият елемент от фактическия състав на чл. 10, ал. 1 от КСО. От съдържанието на определението за осигурено лице по смисъла на § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО следва, че едно от условията, на които трябва да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а ал. 1 от КСО. Същественото е дали лицето упражнява трудова дейност. Следователно, не е достатъчно да има сключен трудов договор и валидно възникнало трудово правоотношение, а следва реално да осъществява трудова дейност въз основа на това правоотношение.

В атакуваното решение на Директора на ТП на НОИ С. град изрично е посочено, че предмет на административното производство не са нарушения по КТ и съответно валидността и наличието на сключени трудови договори с лицата, а проверката е свързана с установяване на факта дали лицата са извършвали трудова дейност на длъжността, на която са били назначени в дружеството, за да подлежат на задължително осигуряване по чл. 4 от КСО и съответно да е възникнало осигурително правоотношение. За да е възникнало осигурително правоотношение спрямо лицата, посочени в решението и задължителните предписания на контролните органи, следва тези лица, освен да имат трудови договори, да са изпълнявали трудова дейност на заеманата от тях длъжност, на която са били назначени. Само при тези условия възниква задължението за осигуряване и произтичащите от това последващи права за осигуреното лице.

Съдът приема, че носейки доказателствената тежест за това, жалбоподателят не ангажира убедителни доказателства в подкрепа на твърдението си, че назначените служители, фигуриращи в задължителното предписание, действително са полагали труд по трудовите правоотношения с дружеството.

Административният орган е изложил в пълнота фактите за всяко от лицата, които изцяло се подкрепят от представената административна преписка, като не са представени доказателства в съдебното производство, които да оборят това. Не са представени никакви доказателства в насока, че лицата са упражнявали реално трудова дейност на длъжността „технически организатор“ и „електротехник“ на посочените в трудовите договори работни места. Обосновано, с оглед представената за З. К. длъжностна характеристика, административният орган е приел, че е налице неяснота относно изпълняването на трудовите функции от лицето. Както е посочено от административния орган, длъжността „технически организатор в офис“ е в група 4 от НКГТД - „Помощен персонал“, а вменените в характеристика задължения за изготвяне на К. и актове касаят техническите лица, за които е необходимо специално образование със специални познания са в група 1 „Ръководители, където попадат технически ръководител и/или в група 2 „Специалисти“, където попадат други строителни инженери и архитекти от НКПД. Тази неяснота в трудовите задължения на лицето, предполага неяснота и относно реалното реализиране на труд от последното. Същите изводи касаят и лицето Г. И. К., който е нает по трудово

правоотношение на длъжността „електротехник“, с място на работа - строителен обект, хотел „Земята и хората“, преустройство, Околовръстен път № 27“.

На следващо място съдът намира, че твърденията на жалбоподателя, че заинтересованите страни в процеса са изпълнявали трудовите си функции на посочените длъжности на обект „Летище“ за което се представят Договори от 30.03.2022 г. и 30.10.2022 г. сключени между „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД и „ПОРР Б. Г.“ за извършване на строителни дейности на обект „Летище“ са недоказани в процеса. Така представените договори представляват по същество си частни свидетелстващи документи и нямат задължителна сила за съда, като същите следва да се преценяват в условията на съвкупност с останалите по делото доказателства. В тази връзка следва да се посочи, че по делото не са представени други доказателства /сключени между страните допълнителни споразумения към трудовите договори/ или др. документи уреждащи трудовите им взаимоотношения, в които да е договорено между работодателя и работниците промяна в работното място на последните, а именно на обект „Летище“. Реалното изпълнение на трудовите функции на длъжността и наличието на осигурително правоотношение, не може да се установи и от събраните по делото гласни доказателствени средства с разпита на свидетелите, за които съдът приема наличие на заинтересованост, с оглед обстоятелството, че последните са служители в дружеството жалбоподател и същите са дадени в негова полза.

Обстоятелствата, предмет на проверката законосъобразно са били възприети и от обясненията за естеството и мястото на извършваната трудова дейност, дадени от осигурените лица. Съответно правилен е извода на органите по осигуряване, че назначението на изброените лица в дружеството е обосновано не от необходимостта за изпълнение на съответната длъжност, а по-скоро е с цел лицата да бъдат назначени, за да получават парични обезщетения от фондовете на ДОО.

При съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема, че единственият логичен и обоснован извод е, че тези лица не са изпълнявали конкретни трудови функции по сключените трудови договори със „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД. Тези фактически констатации имат определящо значение за спора от правна страна, съобразно разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от КСО. След като по делото не се доказва лицата реално да са упражнявали трудова дейност въз основа на сключените трудови договори, то следва заключението, че същите са сключени формално, с цел заобикаляне на разпоредбите на осигурителното законодателство и позволяващи да се получава обезщетение за безработица след прекратяването му, както и обезщетение за бременност и раждане и отглеждане на малко дете или обезщетение за временна неработоспособност поради общо заболяване. При това положение съдът намира за правилен извода на органа за липса на осигурително правоотношение, който обуславя законосъобразно процедиране по реда на чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО. Ето защо във връзка с констатираните несъответствия, правилно административният орган е задължил с предписание осигурителя да заличи подадените данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за конкретно изброените 2 лица и периоди в задължителното предписание, потвърдено с оспореното в настоящото производство Решение.

За пълнота следва да се отбележи, че неоснователни са и доводите релевиращи в жалбата и в писмените бележки на заинтересованите страни, че административният орган не е изпълнил задължението си по чл. 74, ал. 3 от Кодекса на труда /КТ/ да сезира общия съд да се произнесе по действителността на трудовите договори и без да се съобрази с правилото на чл. 74, ал. 5 от КТ, не е признал действието им, като е дал предписания на работодателя да коригира подадената информация в Регистъра на осигурените лица. Административният орган, не е поставил под съмнение в нито един момент валидността на сключените трудови договори и наличието на трудови

правоотношения, за да възникне приложното поле на чл. 74, ал. 3 от КТ. Съществен за извода, че не са възникнали осигурителни правоотношения, е безспорно установеният по-горе факт, че назначените от СД лица не са осъществявали реално трудови функции в полза на работодателя си съгласно сключените между тях договори.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че оспореното в настоящото производство Решение на директора на ТП на НОИ С. – град, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу Задължителни предписания № ЗД-1-21-01443056/30.10.2023 г., е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при липса на съществени нарушения на процесуалните правила. Актовете са издадени и в съответствие на материалния закон и целта на закона, поради което жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

По разноските по производството:

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя и заинтересованите страни остават направените от тях разноски. Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, предвид фактичката и правна сложност на делото жалбоподателят следва да му заплати юрисконсултско възнаграждение в минимален размер - 200 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 70 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ПИКСИ СТРОЙ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.1, с управител Г. Б. Х. и със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.1, ап.2 чрез адв. М. К. срещу Решение № 1040-21-3 от 04.01.2024 г на Директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С. - град.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: