

# Протокол

№

гр. София, 17.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 17.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6981** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. М. – След проверка на делото констатирах, че всички документи се намират по него. Само две от фактурите с „ВМ А.“ не се намират по делото, моля за срок да ги представя. Във връзка с указаната ни доказателствена тежест за разминаванията констатирани от Вас в предходното с.з. при изслушване на СТЕ от името на доверителя ми заявявам, че разминаванията и несъответствията в актовете, констатирани от вещото лице, касаят технически изписвания, технически неточности, а не разминавания в така наречените реално извършени работи и дейности. Моля, да ни допуснете един свидетел за установяване на обстоятелствата при съставянето на приемо-предавателните протоколи. Поддържам искането си от предходното с.з. за повторна СТЕ, тъй като според нас, вещото лице не е съобразило находящите по делото документи.

Юрк. С. – За мен е странно, че фактурите не се намират в кориците на делото. По отношение на искането за допълнителна експертиза, считам, че вещото лице А. е работила по всички налични документи, в тази насока не считам, че експертизата е непълна или неточна, възразявам за доказване на извършените услуги с допускане на свидетелски показания. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

В предходното с.з. на 13.01.21 г. на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК на жалбоподателят е предоставена последна възможност в едномесечен срок от същото с.з., да формулира доказателствени искания. Независимо, че тези указания не са изпълнени, доколкото АССГ е основна инстанция по събиране на относими и допустими доказателства в съдебно-административния процес, СЪДЪТ намира, че на жалбоподателя следва да бъде предоставена последна възможност да ангажира писмени доказателства и да доведе сочения в днешното с.з. свидетел. Искането за допускане на СТЕ не отговаря на изискванията на чл. 201 от ГПК, поради което, не следва да бъде уважавано.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане във връзка с указанията от предходното с.з., като му предоставя последна възможност в срок до следващото с.з., да ангажира и писмени доказателства във връзка с тези указания, като му указва, че при неангажиране на такива, делото ще бъде решено при наличните и събрани вече по него доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителна СТЕ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.03.2021 година от 09.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Свидетелят на жалбоподателя е при режим на довеждане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: