

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 34168

гр. София, 19.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
закрито заседание на 19.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разглежда дело номер **5502** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на адв. С. Р., като пълномощник на „БЕТА-97“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу ЗАПОВЕД №РКП25-РА30-3/07.03.2025г. на кмета на район „Красна поляна“, Столична община (СО). С оспорвания административен акт, на основание чл.225а, ал.1 във вр. с чл.225, ал.2, т.2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) е наредено на жалбоподателя „Бета-97“ ООД да премахне незаконен строеж: „Метален павилион – магазин за промишлени стоки“ с условен №33, намиращ се в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.1108.121 по Кадастралната карта и кадастралния регистър (КККР), представляващ публична държавна собственост с начин на трайно ползване – за линии на релсов транспорт, актуван с Акт за публична държавна собственост (АДС) №11121/20.09.2021г., а друга част в ПИ с идентификатор 68134.1108.126, представляващ общинска публична собственост с начин на трайно ползване – за първостепенна улица ([улица]). Съдът, като взе предвид, че жалбата е редовна от формална страна и на основание чл.154, ал.1 АПК,

ОПРЕДЕЛИ

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 03 ноември 2025г. от 11¹⁵ часа.

II. КОНСТИТУИРА страни в производството:

1. Жалбоподател: „БЕТА-97“ ООД, със съдебен адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет.3, офис №304, чрез адв. С. Р.
2. Ответник: КМЕТ на район „Красна поляна“.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

III. На основание чл.152, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА ответника – кмет на район „Красна поляна“, в 3-дневен срок от съобщението да представи по делото заверено копие от цялата административна преписка по издаване на оспорваната Заповед №РКП25-РА30-3/07.03.2025г., включително доказателства за компетентността на органа, издател на административния акт.

УКАЗВА на ответника – кмет на район „Красна поляна“, че при неизпълнение на разпореждането по т.III в срок, и на основание чл.89, т.2 във вр. с чл.91, ал.2 ГПК, ще му бъде наложена глоба в размер на 500 (петстотин) лева.

IV. На основание чл.170, ал.1 АПК УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорваната Заповед №РКП25-РА30-3/07.03.2025г.

На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

V. На основание чл.171, ал.5 АПК УКАЗВА на жалбоподателя, че не сочи и не представя доказателства относно:

- Времето на извършване на процесния строеж: „Метален павилион – магазин за промишлени стоки“ с условен №33;
- Изпълнение на строежа въз основа на валидни строителни книжа, включително Разрешение за строеж (РС).

VI. На основание чл.171, ал.2 АПК ДОПУСКА съдебно - техническа експертиза (СТЕ) със задачи, поставени от съда, както следва: Вещото лице, след като извърши оглед на място и се запознае със съдържащите се в съответната администрация документи да даде заключение относно:

- 1) Какво конкретно представлява процесният строеж: „Метален павилион – магазин за промишлени стоки“ с условен №33?
- 2) Съответства ли описанието и местоположението на строежа, дадено в оспорвания административен акт с изпълненото на място?
- 3) Има ли одобрени строителни книжа и издадено РС за процесния строеж и съответства ли изпълненото на място строителство с одобрените строителни книжа и РС?
- 4) Кога приблизително е изпълнен строежът?
- 5) От коя категория е строежът по смисъла на чл.137 от Закона за устройство на територията.
- 6) По какъв начин е закрепен върху терена процесният обект: „Метален павилион – магазин за промишлени стоки“ с условен №33 и поставянето, респективно премахването му изменя ли трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, върху който се поставя или от който се отделя?
- 7) Възможно ли е процесният „Метален павилион“ да бъде отделен от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура и да бъде преместван в пространството, без да губи своята индивидуализация и/или възможността да бъде ползван на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за експертизата в размер на 500 (петстотин) лева, вносими от жалбоподателя в 7 дневен срок от уведомяването.

НАЗНАЧАВА вещо лице: инж. Н. Г. Н., Специалност: Промислено и гражданско строителство – конструкции. Оценител на недвижими имоти. Вещото лице да се призове от адрес: [населено

място], [улица], ет.4, ап.17, след представяне на доказателства за внасяне на определения депозит.

VI. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, в 14 дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба до съда, с преписи за останалите страни, да представят писмените доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

СЪДИЯ

Боряна Петкова