

РЕШЕНИЕ

№ 41391

гр. София, 10.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8687** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 84, ал. 2, вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ). Образувано е по жалба на М. И. М., гражданин на С., с ЛНЧ [ЕГН], лично и като законен представител на малолетното дете Л. М. И., чрез адв. Д., срещу Решение № 85Х/28.07.2025 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ (ДАБ), с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, не е допусната до разглеждане по същество последваща молба за предоставяне на международна закрила с рег. № КП-01-5769/10.07.2025 г.

В жалбата и в с.з. лично и като законен представител на Л. М. И. (малолетна дъщеря) и чрез адв. Д. моли да бъде уважена жалбата, отказът да бъде отменен и преписката да бъде върната за произнасяне по същество.

Ответникът – интервюиращ орган при ДАБ, чрез юрк. П. в с.з., оспорва жалбата и изразява становище за нейната неоснователност.

Жалбата е допустима. Подадена е от лице по чл. 3 от АПК, което е адресат на индивидуален административен акт, засягащ неговата правна сфера неблагоприятно, тъй като му налага ограничения чрез отказ от предоставяне на права. Жалбата е подадена в срока по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

От фактическа страна съдът установява следното:

Подадена е била молба за предоставяне на международна закрила с вх. № КП-01-5769/10.07.2025 г. от оспорващия М. И. М., етническа принадлежност - кюрд, вероизповедание: мюсюлманин - сунит, семейно положение - женен, ЛНЧ [ЕГН].

Тази молба е преценена като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ. В предишно първо производство председателят на ДАБ с Решение № 745/21.01.2025 г. е отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на чужденец. Това решение е стабилизирано с влязъл в сила съдебен акт.

С последващата молба чужденецът е поискал да му бъде предоставена международна закрила в Република България като се позовава на нови, според него, обстоятелства, а именно: Едното му дете е с влошено здравословно състояние, като счита, че е изключено да получи медицински грижи в собствената му държава. 2. Ескалацията на напрежението, в С.. Имало вероятност да бъде принуден да се включи, във военните действия в родината си. Смята, че ако се завърне в родината си живота и здравето му ще бъдат в опасност.

В настоящото производство по издаване на обжалвания административен акт са изложени мотиви, че изследваната от АО актуална ситуация в цяла С. не следва да се приеме като ново обстоятелство от съществено значение за положението на молителя. Изследвана е политическата обстановка съгласно справка с вх.

№ МД-02-262/19.05.2025 г. на дирекция „Международна дейност“ при ДАБ, въз основа на която АО преценил, че липсва влошаване на обстановката към момента на произнасянето, спрямо установените сходни факти в предходното производство, проведено по общия ред. Счел е, че се наблюдава съществена промяна в политическата и икономическата ситуация в С. в посока подобрене на условията на живот и безопасност. АО е приел, че следва да се вземе в предвид обстоятелството за влиянието на международни организации на територията на С., които предлагат услуги за закрила и подкрепа в полза на вътрешно разселени лица, търсещи убежище лица, бежанци, завърнали се лица и приемащи общности. Според АО липсват нови факти и обстоятелства от значение за представяне на статут по ЗУБ, както и доказателства за такива.

Вземайки предвид, че в последващата молба чужденецът не се позовава на никакви нови факти и обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, същата е приета за недопустима, както и е прието, че производство за предоставяне на международна закрила не следва да се образува. С решението е постановен и същият резултат за малолетното дете, доколкото същото няма самостоятелна бежанска история.

Жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган - интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, на когото изрично по силата на чл. 48, ал. 1, т. 10 от ЗУБ, председателят на ДАБ, със заповед № РД05-282/13.04.2022 г. (л. 32) е определил В. И. (издател на АА) за интервюиращ орган, която да извършва действията, предвидени в ЗУБ. Спазени са изискванията на чл. 59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл. 59, ал. 2 АПК задължителни реквизити с означение на фактическите и правните основания за издаването му по чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

При издаването на решението не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и липсва допуснато нарушение на материалния закон.

Производството е образувано на основание чл. 76б от Закона за убежището и бежанците, регламентиращ процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила.

В чл. 76а ЗУБ е посочено, че преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2. В чл. 76б от ЗУБ е доуточнено, че в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба интервюиращият орган, единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденец, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което допуска последващата молба до производство

за предоставяне на международна закрила или не я допуска.

В настоящия случай, чужденецът е депозирал молба за предоставяне на закрила на 12.08.2025 г., като същата правилно е преценена като последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ с оглед наличие на предходно производство за предоставяне на международна закрила в Република България, приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата.

Административният акт се явява издаден и в срока от 14 работни дни по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, като се съобразят и неработните дни на съответния месец.

Съдът счита, че в случая обаче липсват представени нови факти и писмени доказателства по чл. 76б, ал. 1, съдържащи твърдения за нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, каквито са кумулативните изисквания, което е мотивирало и процесния отказ. Такива не се представят и в с.з., които да имат характер на обстоятелства по чл. 142, ал. 2 от АПК.

На следващо място, видно от молбата на жалбоподателя причина да подаде последваща молба са и обстоятелства от личния му живот, които до този момент не са обсъждани в производство по ЗУБ. Такива са били влошеното здравословно състояние на едното му дете, за което не са представени доказателства, както и за това, че е изключено да получи медицински грижи в държавата му по произход. В настоящата процедура следва да се установи наличието на новонастъпили факти и обстоятелства, които са пряко относими към чужденеца или страната му на произход, които да релевират на предпоставките по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Изложените аргументи от жалбоподателя не се отнасят към посочените предпоставки. Приложените към молбата писмени документи – служебна бележка, декларация, НА и удостоверение за обучение на български език са неотносими и не кореспондират с обстоятелствената част на молбата.

В молбата си още апликантът се е позовал бланкетно на влошена обстановка в държавата по произход, ескалацията на напрежението в С., вероятността да бъде принуден да се включи във военните действия в родината си, както и че ако се завърне в родината си, живота и здравето му ще бъдат в опасност. В случая обаче не са представени кумулативно изискуемите за производството писмени документи в такава насока по арг. от чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, което обстоятелство законосъобразно е препятствало органа да се произнесе с акт с положително съдържание.

Жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Воден от изложеното Административен съд София-град, I отделение, 84 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на М. И. М., гражданин на С., с ЛНЧ [ЕГН], лично и като законен представител на малолетното дете Л. М. И., срещу решение № 85Х/28.07.2025 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.