

# РЕШЕНИЕ

№ 6297

гр. София, 27.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева  
Петър Савчев**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3052** по описа за **2024** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.  
Образувано е по касационна жалба на „БОДУ“ ООД, с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Т. Т. Т. чрез адв. Й. Б., срещу Решение № 466 от 25.11.2024 г. по НАХД № 1426/2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 114 състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 23-2100108 от 10.01.2022г. на директор на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на основание чл. 414, ал.1 от Кодекса на труда /КТ/ на горепосоченото дружество е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за извършено нарушение на чл.262, ал.1, т.4 от КТ. Касационните основания, които се сочат са нарушение на материалния закон и съществено процесуално нарушение – излагат се съображения, че съдът неправилно е приел, че наказателното постановление е издадено от

компетентен орган, при липса на съществени процесуални нарушения и в съответствие с материалния закон. В условията на евентуалност се обосновава, че е следвало да се приложи чл. 28 от ЗАНН. Прави искане за отмяна на решението и на наказателното постановление. Претендира разноски. В съдебно заседание касаторът „БОДУ“ООД, редовно призован, не се представлява.

Ответникът по касацията - директорът на Дирекция „Инспекция по труда – С. област“, чрез юрисконсулт И. в съдебно заседание оспорва жалбата и моли съда да потвърди решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на платения от касатора адвокатски хонорар.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., счита, че жалбата е неоснователна, а решението на Софийски районен съд е правилно.

Административен съд – София-град, X-ти касационен състав, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши касационна проверка на обжалваното решение, с оглед наведените с жалбата касационни основания и правомощията си по чл. 218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

От фактическа страна Софийски районен съд е приел за установено следното: На 27.10.2021г. служители от "Инспекция по труда" - С. област извършили проверка за спазване на трудовото законодателство на „БОДУ“ ООД, ЕИК[ЕИК], в обект магазин Ф., находящ се на адрес: [улица], където М. Д. М. по силата на сключен трудов договор № 152/11.05.2021 г. с дружеството работил като охранител. Проверката приключила по документи на 16.11.2021 г. В рамките на проверката било установено, че работодателят не е заплатил с увеличение не по малко от 50% положения извънреден труд през м. юни 2021 г. на М. Д. М.. По този повод били издаден АУАН, а въз основа на него и обжалваното Наказателно постановление (НП) № 23-2100108 от 10.01.2022г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - Софийска област, с което на основание чл.416, ал.5, вр. чл.415, ал.1 от Кодекса на труда (КТ), за нарушение на чл.415 от КТ на „БОДУ“ ООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв. за нарушение на чл. 262, ал. 1, т. 4 от КТ.

При тази фактическа обстановка е обоснован извод за наличие на всички

положителни предпоставки за ангажиране на отговорността на дружеството по ЗАНН и респ. за липса на отрицателни такива. Съдът е приел, че не са налице основания за квалифициране на случая като маловажен, а наложеното наказание в минимален размер за правилно индивидуализирано.

Решението на Софийски районен съд е валидно, допустимо и правилно. Релевантната фактическа обстановка е установена в пълен обем с допустими по закон доказателства и доказателствени средства. Съдът е мотивирал преценката на събрания по делото доказателствен материал. В частност правилно е приет за достоверен частният документ, удостоверяващ неблагоприятни за издателя му факти. Настоящият съдебен състав намира, че изводите на първоинстанционния съд относно компетентността на издателите на АУАН и НП, спазването на изискването за форма, липсата на съществени процесуални нарушения при неговото издаване, съставомерността на деянието и индивидуализацията на наложеното наказание е правилна. За пълнота следва да се добави във връзка с оспорването на териториалната компетентност на контролните органи: Съгласно чл. 21, ал.4 и ал. 5 от УСТРОЙСТВЕН ПРАВИЛНИК на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" (отм. С § 1 на ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 313 на МС от 5.10.2022 г. за приемане на Устройствен правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда") служителите в териториалните дирекции "Инспекция по труда" имат компетентност на контролен орган в териториалния обхват на съответната дирекция, но в правомощието на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" е да организира работата в агенцията и в частност да разширява териториалния обхват на контролната дейност на органите и, предвид нормата на чл. 21 от този правилник. В новия устройствен правилник това негово правомощие е запазено. Служителите на дирекция "Инспекция по труда Софийска област" имат компетентност на контролен орган и в териториалния обхват на Столичната община, предвид представената по делото заповед № з – 0024 от 08.01.2019г. на изпълнителния директор. На следващо място правилно при наличие само на смекчаващи отговорността обстоятелства наказанието е определено в минимален размер. Съдът е посочил и защо приема, че не са налице основания за приложението на чл. 28 от ЗАНН, които се споделят от настоящата инстанция, а отделно от това деянието не се отличава с по-ниска степен на

обществена опасност от обикновените случаи на извършени нарушения от този вид. Предвид изложеното, настоящият състав приема, че наведените в жалбата касационни основания - явна несправедливост на наложеното наказание и нарушение на материалния закон, не са налице. Решението на районния съд като правилно следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното, настоящият състав приема, че наведените в жалбата касационни основания - нарушение на материалния закон и съществени процесуални нарушения, не са налице. Решението на районния съд като правилно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд – София-град, X.-ти кас. състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 466 от 25.11.2024 г. по НАХД № 1426/2022 г. на СРС, НО, 114 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.