

Протокол

№

гр. София, 16.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 16.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **2766** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.06ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Ф. – редовно и своевременно призован чрез адв.П., се явява лично и с адв.П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директора на СДВР, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк.Синапов с пълномощно от днес.

За СГП – прокурор Димитров.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, насочена срещу заповедта, с която ответникът е приложил спрямо Д. Ф., гражданин на Т. ограничителна мярка – принудително отвеждане до границите на РБ.

ДОКЛАДВА определението, с което от настоящото производство е отделено производството по оспорването на заповед за прекратяване на производството по заявление за разрешаване на срок за пребиваване в страната.

ДОКЛАДВА разпореждане по адм. дело №3304 от 2013г., с което цитираното оспорване е насрочено за разглеждане в открито с.з. на 22.05.2013г.

Адв.П. – Делото, което е насрочено за 22.05.2013г. има преюдициален характер спрямо настоящото и в зависимост от неговия изход, следва да бъде преценена законосъобразността на заповедта, с която е наложена принудителната мярка.

Поддържам жалбата. Ще се ползвам от данните в преписката. Моля да ми бъдат

допуснати двама свидетели при довеждане, за установяване на начина, по който доверителят ми е узнал за двете неблагоприятни за него заповеди.

Юрк.Синапов – Оспорвам жалбата. Считам, че заповедта е законосъобразна. Да се приеме преписката, която е в цялост. Няма да соча нови доказателства.

Прокурор Димитров – При наличност на преюдициален спор считам за необходимо да се изчака изхода по другото дело. Относно разпита на свидетели не възразявам.

СЪДЪТ намира, че писмените доказателства, съставляващи административната преписка, следва да бъдат приети по делото. Действително въз основа на определение от 25.03.2013г. в настоящия съд, I отделение, 43 състав е образувано и насрочено в о.с.з. адм. дело №3304 от 2013г. То е по жалбата на Д. Ф. срещу заповедта на началник сектор „Миграция”, с която е прекратено производството по неговото заявление за продължаване на срока за пребиваване на основание чл.24в, ал.1 от ЗЧРБ. Доколкото в оспорвания административен акт, съществуването на акт за прекратяване на производство по заявление за издаване на документ за постоянно пребиваване, представлява част от фактическите основания за произнасянето на ответника, е налице обусловеност на изхода от спора по законосъобразността на заповед №ДС-447 от 27.11.12г. на началник сектор „Миграция” СДВР, което съставлява основание по чл.229, ал.1, т.4 от ГПК. По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административната преписка.

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане за заявените от адв.П. обстоятелства.

СПИРА производството по делото до приключване с влязъл в сила акт на производството по адм. дело №3304 от 2013г. на I отделение, 43 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, с която се спира производството по настоящото дело, подлежи на обжалване пред ВАС, с частна жалба, в 7 дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: