

Протокол

№

гр. София, 20.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **750** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД – редовно призован, се представлява от юрк. Р. и юрк. Ц., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯТА – редовно призован, се представлява от юрк И., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „КОЛИВИНГ БАНСКО“ АД – редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Р. – Поддържа жалбата. Депозирали сме допълнително становище и го поддържа. Представям и указания на БНБ за изграждане на системи за превенция срещу риска от изпиране на пари. Указанията са от сайт на БНБ, но за улеснение ги представям.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представената административна преписка, която е в цялост. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, срещу решение № 564/20.12.22 г. на Комисия за защита от дискриминация. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на процесното решение

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Р. – Моля да уважите представената жалба и да отхвърлите решението на КЗД. Комисията не взе предвид обстоятелството, че дискриминация спрямо клиента не е провеждана въобще. Клиентът е бил оценен като високорисков не защото е чужд гражданин управител на дружество, а защото е бил управител на дружество, което е било в процес на регистрация. Такава идентификация се прави и по отношение на български граждани. Тази проверка не беше обследвана, че и по отношение на български граждани, управители са прави такава идентификация. Считам, че решението е неправилно и необосновано и моля да бъдат отхвърлени всички законови последици. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендираме и разноски.

ЮРК. И. – Моля да се произнесете с решение, с което да потвърдите решението на КЗД като правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с материалноправните и процесуалноправните правила. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение и претендирам присъждане юрисконсултско възнаграждение. Моля срок за писмени бележки.

ЮРК. Р. – Правим възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: