

Протокол

№

гр. София, 13.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11272** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя от 14.01.2025 година.

ДОКЛАДВА две молби от пълномощника на жалбоподателя от 03.02.2025 година.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от пълномощника на жалбоподателя от 20.02.2025 година.

Адв. Р.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам исканията в жалбата за назначаване на ССЕ с формулирани въпроси. Моля да задължите ответника да

представи доказателства за валидността на удостоверенията за квалифицирани електронни подписи. Във връзка с въпрос 2 моля вещото лице да изследва също какво е деклариран доставчика „Нордстар Лоджистик“ ООД по отношение на извършените услуги, реализирани в полза на жалбоподателя и съответно какъв е размера на внесен ДДС отново по отношение на „Нордстар Лоджистик“ ООД. Моля да ми дадете възможност да формулирам въпроса в писмена молба.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. В преписката се съдържа справка за притежавани удостоверения за подписите. По отношение на направените доказателствени искания, обръщам внимание на процесуалния представител, че наличието на предходни проверки служат дотолкова, доколкото да се установи, че конкретни факти и обстоятелства са изследвани, но с проверките не са установени права и задължение на данъчно осигуреното лице. В този смисъл считам, че чрез тези проверки е дадено тълкуване на характеристиките на осъществените търговски сделки. В случая предмет на спора не е реалността на доставка, нито наличието на последващи икономически сделки от страна на ревизираното дружество, а спора касае мястото на изпълнение на доставките, което пък определя импретирането на конкретните такива. В този смисъл доколкото при проверките тези обстоятелства не са предмет на изследване, аз не считам, че наличието на такива проверки води до конкретни правни изводи. По отношение на искането за назначаване на ССЕ не възразявам. Има възложена и друга ревизия, която е спряна.

Адв. Р.: Причината за задаване на първия въпрос е именно във връзка с квалификацията, защото в случая, действително има законен ред, по който права и задължения се създават само с ревизионния акт, но имаме шест на брой проверки, които са одобрили правото на данъчен кредит на жалбоподателя по тези доставки. Тази ревизия също започва като проверка и след това прераства в такава и заради това държим на този въпрос. Защото все пак при промяна на становището на ответника, то все едно е имало причина за това. Съгласна съм с колегата, че мястото на изпълнение е определящо, но няма как да не изследваме последващите, защото именно оттам ще достигнем до извода за това дали правилно е начислено ДДС.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14 – дневен срок от днес да представи по делото копие на диска, намиращ се на лист 65 от делото за жалбоподателя.

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да представи писмена молба с уточнение на въпрос 2 към исканата експертиза.

ДОПУСКА изслушване на ССЕ, като вещото лице отговори на въпросите формулирани в жалбата и в допълнителна молба на жалбоподателя от 20.02.2025 година, като въпрос 2 ще бъде допълнително уточнен.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лева, вносими от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес.

СЛЕД представяне на документа за внесен депозит, делото да се докладва за назначаване на вещо лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 29.05.2025 година от 09.50 часа, за която дата

и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: