

Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8727** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призван, представлява се от юрк. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призван, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес и юрк. Р. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П. – редовно призвана се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 20.05.20г., заключение по допуснатата СИЕ.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

В. Г. П. - българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. Р. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Целите са определени до 2020г., което се вижда от таблицата в приложение 1. Няма пречка тези цели да бъдат изпълнени. Това са определени цели по години, трябва да бъдат изпълнени за конкретната година, но нямам представа дали има санкции за неизпълнение. В приложение 1 се вижда, че има много неизпълнени цели от много предприятия и това неизпълнение е сумарно на всички дружества към 2020г. На стр.12 сумата от 801.79лв. е посочена средно претеглена цена на изпълнени мерки през 2017г. съгласно годишния отчет на стр. 11 от април 2018г. Това са изпълнени мерки по различни програми. Цената варира в много широки граници и 801.79 е средно претеглената цена. Няма информация дружеството да е внасяло вноски за Фонд енергийна ефективност. Към датата на изготвяне на заключението не беше приета методика за оценка на вноските. Конкретно за ЕВН не ми е известно да са правили вноски.

Юрк. Р. - Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СИЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 600лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1270лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 670лв. в 7-дневен срок от днес.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Р. – Считам, че решението следва да бъде отменено и да върнете преписката на КЕВР. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспореният административен акт е правилен и законосъобразен и следва да бъде оставен в сила. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Р. - Моля да съобразите юрисконсултското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателя.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

