

Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3916** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН“ К. С.“ - СО, редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. П. – редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: с Определение на л.124 от делото Съдът е отменил хода по същество, във връзка с молба от 16.02.21г. на жалбоподателя.Към молбата /на л.115/ са

приложени доказателства, че ПЗ 13г. всъщност е отменен. Съдът е допуснал допълнителна СТЕ, със същото вещо лице, с въпросите на жалбоподателя в молба от 01.03.21г./на л.128 от делото/ и задачи от ответника /на л.131 от делото/. Внесен е депозит в размер на 200 лв., довнесени са и 92 лв. допълнителен депозит.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА докладваните доказателства за внесен в цялост депозит.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА молбите на страните с формулирани задачи за допълнителната експертиза.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателството, приложено към молбата на жалбоподателя за отмяна хода по същество, а именно – Решение на АССГ за отмяна на ПЗ 13г.

ДОКЛАДВА: Постъпили две заключения по допуснатата допълнителна СТЕ. Първоначалното заключение е от 10.05.21г., депозирано е в срок и е по въпросите на жалбоподателя. По двата въпроса на ответника е депозирано допълнително заключение на 13.05.21г. Второто заключение е при неспазен 7-мо дневен срок.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се изслушат и двете заключения на вещото лице, не правим възражение за неспазен срок на второто.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНАТА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, по която са представени две заключения- на 10.05.21г. и на 13.05.21г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета самоличност в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ отново предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам двете заключения.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Считано от 24.02.15г., когато е влязло в сила решението на АССГ за отмяна на ПЗ 13г., за имота на жалбоподателя- УПИ VIII, следователно действат РП 95г. и ЗП 95 г., т.е. са в синхрон РП и ЗП, които действат?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Те са действащите – РП95г. и ЗП95г. Само искам да уточня, че според мен действието на ПЗ 95г. е със спряно приложение, тъй като Гл.архитект не е отменил своята заповед, с която допуска изменение на плана. Това съм го описала и в заключението си.

СЪДЪТ- Дали е спряно действието е правен въпрос, който Съдът ще прецени.

Въпрос на СЪДА към вещото лице –Двете регулационни граници на имота към улици/тупик и главна улица /, в предходно заседание казахте, че са по ПУР 19, по него са и външните рег.граници на съседните имоти, но ПУР 19г е правен въз основа на ПР 13г, който обаче не е действащ за имота на жалбоподателя/за него действа РП 95г/. Затова обяснихте, че ще има проблем с външните рег.граници на имота/към улици/, така ли е все още?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, външните граници на имота им са по ПУР 95г. към двете улици, само вътрешната им граница към съседния УПИ VI е по ПР 19г. /той е правен за съседния имот,но променя общата им граница/.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – В предходно заседание коментирахте, че докато не процедира жалбоподателят изменение за ПУР /което не може да стане в настоящото производство по издаване на виза, а трябва тепърва да се процедира отделно производство по изменение на ПУР/, то не приключи успешно за тях и вече въз основа на него не направят ново преработено мотивирано предложение/което да отразява правилно и напълно всички действащи планове за имота, актуалната КККР и отстъпите след 16тия метър в дълбочина/, няма как да им се издаде виза по процесното мотивирано предложение/дори да се преработи то, остава проблемът с ПУР и той не може да се прескочи,трябва първо да се процедира изменение на ПУР/? Също така тогава обяснихте, че процесното мотив.предложение отразява ЗП 95г /по него е видна конфигурацията на сградата/.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, мотив. Им предложение отразява действащия ЗП95г. по ЗП 13г застрояването е с едноетажно и триетажно тяло и конфигурацията му се различава от ЗП 95г., нохарактерът и начина на застрояване са същите по двата ЗП.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Ако предположим, че си решат първо проблема с ПУР, може ли ново и прецизно изработено мотивирано предложение за издаване на виза /по действащия ЗП 95г./, да бъде изобщо годно за издаване на виза, след като уточнихте предния път, че ЗП 95г не съдържа изискуеми се по ЗУТ неща, напр. отстояния?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм го описала подробно. Според мен вече не може да стане с мотивирано предложение за виза за проектиране, тъй като ЗУТ напр. поставя съвсем различни изисквания на сградите през улицата.ЗП 95г е правен преди ЗУТ и няма как въз основа на него сега/при действието на ЗУТ/- да се прави строителство.Само виза за проектиране/а не процедиране изменение на ПРЗ 95г/ може да се издаде в случая, само ако се допусне пълно отстояние по ЗУТ между сградите в УПИ VIII и съседните имоти.Но при пълно отстояние съм посочила, че сградата им ще бъде 2.30 метра тясна, не става, малко е. за да има нормално строителство, им трябва намаляни отстояния, а това не става с виза, а с процедиране на изменение на ПРЗ 95г и на РУП. В този смисъл считам, че трябва да се процедира РУП по ЗУТ и заедно с него да се измени и ПЗ 95г. /който е със спряно действие, според мен/. Но това всичко трябва да се случи, след като процедират изменение на ПУР, или едновременно с него.Могат в едно производство да процедират изменение на ПУР/това са всъщност техните външни рег.граници - към две улици/, изменение в ПЗ 95г /да отговаря на ЗУТ/ и на РУП/да се допуснат намаляни отстояния/. Тогава ще трябва да се отчете точно височината на съществуващата 7етажна сграда и да се отчете намаляването на отстоянието с 1/3 /което законът допуска/. Защото сега, по графиката на ЗП 95г./графично е измерено,защото сградата в съседния имот не е била котирана/- отстоянието е 21 м. След 16тия метър в дълбочина на имота на жалбоподателя обаче има още 5 метра , по 0,33 см.за всеки, трябва значи да се увеличи отстоянието от 3м/котираното в ЗП 95г/- на 4,50 м. /по изискванията на ЗУТ/. Едва тогава това нормално отстояние от 4.50м да се намали с 1/3 и едва тогава ще

стане ясно колко може да падне отстоянието по ЗУТ/ще се предвиди с РУП/. Във всички случаи няма да падне до 3 метра, а е повече от 3м, колкото са сега по ЗП 95г. Така че по ЗП 95г е предвидено по-малко от възможното намалено отстояние по ЗУТ. Като за процесния УПИ VIII трябва да се отчетат отстоянията през улица с УПИ IV, тъй като той се явява от по-благоприятна посока. Съществуващата сграда там е шестетажна и също трябва да се видят задължителните височини, и ако има необходимост пак с 1/3 да се намали отстоянието. Крайното ми заключение е, че само с виза, въз основа на ЗП 95г., няма как да направят застрояване с намалени отстояния в УПИ VIII, а пък ако са нормалните отстояния, за жилищен блок - 2.30м ми се струва крайно недостатъчно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Оспорвам експертизата в частта на второто заключение на вещото лице, на стр. 2, последен абзац на отговор на въпрос № 1. Моля да не се кредитира, това е правен извод, който Съдът трябва да изведе. Да се приеме заключението на вещото лице, от което става ясно, че действащият РП и ЗП за имота на доверителя ми е одобрен със заповедта от 1995г.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Към момента на подаване на мотивираното предложение със заявление за виза за проектиране, както и към момента на обж. Мълчалив отказ - кой е бил действащия РП и ЗП?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Описала съм хронологията в отговора на въпрос № 1 от второто заключение. Започвам с изложение към датата на жалбата.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Това изложение касае само ЗП, а РП?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Планът за регулация подробно го обясних в предишно заседание. Той е потвърден, тъй като те са поискали от Гл.архитект да бъде отменен действащия ПРЗ 13г. и да остане да действа предходния ПРЗ 95г, но са получили положителен отговор само по отношение на ПР- върнали са им ПР 95г, като са им отказали да им върнат ПЗ 95г/и е останал действащия ПЗ 13г/. Сега обаче се оказва, че ПЗ 13г е бил отменен от съда, тогава преди него е ПЗ 95г/но той според мен е със спряно действие/.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – Кога е публикувано решението в Държавен вестник?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Публикувано е по-късно. При всички положения след подаване на жалбата и искането.

ОТВЕТНИКЪТ – Считам за неоснователно оспорването на въпросния абзац от колегата, в лице правилно счита, че действието на ПЗ 95г е спряно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателство по делото двете заключения на вещото лице по доп.СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно справка – декларацията, която е представило, в размер на 292 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 292 лв.
СЪДЪТ освободи вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените мълчаливия отказ на Главния архитект на район „К. село“ – СО. Моля да издадете искания от доверителят ми административен акт-виза за проектиране. Счита мълчаливият отказ за незаконосъобразен. Не са налице правни пречки за издаване на този акт. Моля да върнете административната преписка, с указания да се произнесе в 14 дневен срок. Моля да ни присъдите разноските по делото. Не претендирам адвокатски хонорар, а само доказаните с писмени доказателства - разноски по експертизата и държавната такса.

ОТВЕТНИКЪТ – Счита, че не е налице мълчалив отказ, с оглед обстоятелствата, че не са били налице всички материални предпоставки за издаване на положителен акт по заявлението. С оглед изхода на делото, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и разходите по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: