

# РЕШЕНИЕ

№ 9436

гр. София, 18.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8131** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано по жалба от М. Д. Х., С. Х. Ц., Д. Х. Й. и В. М. М., депозирана чрез адв. Н., против отказ, обективиран в писмо, с рег. № РБН24-ГР94-644-III от 29. 07. 2024 г. на кмета на район „Б.“ при Столична община, по преписка с вх. № РБН24-ГР94-644.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения отказ, като постановен в противоречие с материалноправните норми и целта на закона. Твърди, че поради неполагане на необходимата грижа от страна на административния орган преписката, по която е издадена Заповед № РД-50-88/07. 03. 1996 г. на кмета на район Б., не е съхранена. Сочи, че в действащия план за регулация на [населено място], в.з. „Бели брег“ не е отразено извършеното с тази заповед изменение, а същевременно са налице условията за издаване на заповед, съобразно която да бъде отразена Заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. в действащия план за регулация и Кадастрално-административната информационна система на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

В съдебното заседание жалбоподателите - М. Д. Х. Ц., С. Х. Ц., Д. Х. Й., В. М. М., редовно призовани, представляват се от адв. Н., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът - кметът на район „Б.“ при Столична община чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Излага аргументи, че към настоящия момент, след

датата на издаване на Заповед № РД-50-88/07.03.1996 г. и при наличието на кадастрална карта, са налице нови факти и обстоятелства.

Административен съд - София град, като обсъди становищата на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 07. 03. 1996 г. от кмета на Столична община, район "Б." е издадена Заповед № РД-50-88/07. 03. 1996 г., по силата на която на основание чл. 93, ал. 1 от ППЗТСУ /отм./ е одобрено разделянето на парцел XVI-692 в кв. 3 по плана на вилна зона „Бели брег“ на два парцела - XVI-692 и XVIa-692. След влизане в сила на посочената заповед е извършена доброволна делба на разделения със заповедта имот, като наследодателите на жалбоподателите получили в дял и станали собственици на парцел XVIa-692. При сключване на договора за доброволна делба е представена Скица АГ-94-3-26 от 27. 03. 1996 г., която съгласно отбелязването в нея и посоченото в договора, е важала към 16. 01.1997 г.

На 21. 03. 2023 г. до „ГИС-София“ ЕООД е подадено искане с вх. № 94-00-935/21. 03. 2023 г. за отразяване на Заповед № РД-50-88/07. 03. 1996 г. на кмета на Столична община, район "Б." в поддържаната информационна система на кадастралните, регулационните и застроителните планове на Столична община. Във връзка с това дружеството е изисвало от кмета на район „Б.“ при Столична община да предостави текстовата, графичната част /оригинал/ и придружаващите ги документи за процесната заповед. С писмо № РБН23-ДИ05-80/1/ от 24.04.2023 г. СО - район Б. е уведомило „ГИС-София“ ЕООД, че в техническия архив на района не се съхранява преписката, по която е издадена Заповед № РД-50-88/07. 03. 1996 г., като е налична единствено текстовата ѝ част.

На 29. 03. 2024 г. от адв. Н. е входирано искане до кмета на район „Б.“ при Столична община за възстановяване на преписката, по която е издадена Заповед № РД-50-88/07. 03. 1996 г., алтернативно служебно от органа да бъде изработен проект за изменение на действащия устройствен план за отстраняване на явна фактическа грешка на основание чл. 135, ал. 5 вр. с чл. 134, ал. 2, т. 4 от ЗУТ. Във връзка с искането, от кмета на район „Б.“ при Столична община е заявено, че преписката не се съхранява в архива на района и следва заинтересованите собственици на имота да инициират процедура за изменение на ИПР.

В Столична община район „Б.“ на 04. 07. 2024 г. е постъпило искане вх. № РБН24-ГР94-644/1/ за издаване на заповед за отразяване на Заповед № РД-50-88/07. 03. 1996 г. в действащия план за регулация и в информационната система на регулационните планове на Столична община. В отговор на искането е изпратено писмо с рег. № РБН24-ГР94-644/3/29. 07. 2024 г. от кмета на район „Б.“ при СО, предмет на оспорване в настоящото производство, в което административният орган е посочил, че посочената заповед не може да бъде изпратена за отразяване. Изложил е мотиви, че проектите за изменение на регулационните планове се отразяват в действащия план за регулация и в съответната информационна система след влизането им в сила, като заповедта, с която е одобрен проектът за ИПР или ИПРЗ и графичната част към нея се изпращат в оригинал в Направление „Архитектура и градоустройство“. Поради факта, че в техническия архив на района не се съхранява преписката по Заповед № РД-50-88/07.03.1996 г., няма как същата да бъде изпратена

за отразяване.

По делото е представена комбинирана скица за пълна или частична идентичност на поземлен имот с идентификатор 32216.2293.176, от която се установява, че действащият план за регулация на м. „в.з. Спирка И. – м. Бели брег“ е одобрен със Заповед № 2705/ 29. 12. 1967 г. на зам.-министър на архитектурата и благоустройството. Посочено е в комбинираната скица, че площта на ПИ 32216.2293.176 по кадастралната карта е 416 кв. м., по графични данни площта на УПИ XVIa-692, кв. 3 от ИПР, одобрено със Заповед № РД-50-88/07. 03. 1996 г. на Кмета на район Б. е 442 кв.м., по графични данни площта на УПИ XVI-692, кв. 3 от регулационен план, одобрен със Заповед № 2705/ 29. 12. 1967 г. е 853 кв.м.

От скица на поземлен имот № 15-7190-06.01.2022 г., издадена от СГКК – [населено място] за ПИ 32216.2293.176, както и от Скица № 15-7328-06.01-2022 г. за сграда с идентификатор № 32216.2293.176.1 се установява, че в кадастралната карта е отразено изменението на поземления имот, настъпило вследствие на договора за делба, сключен след влизане в сила на Заповед № РД-50-88/07. 03. 1996 г.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол, и от активно легитимирана страна, чиито права и законни интереси са засегнати от издаването му.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съдът приема, че в конкретния случай отказът да се изпрати Заповед № РД-50-88/07. 03. 1996 г. за отразяване в действащия план за регулация и в информационната система на регулационните планове на Столична община по своята същност представлява отказ от извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „в“ от ДР на Закона за администрацията, тъй като с него се отказва извършване на други административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице.

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган – кмета на район „Б.“. Съгласно чл. 5, ал. 5 от ЗУТ кметът на общината организира поддържането на архив на одобрените устройствени планове и измененията им, архив на издадените строителни книжа и организира публикуването и поддържането в актуален вид на информацията в Единния публичен регистър по устройство на територията по чл. 5а. Предвид обстоятелството, че Заповед № РД-50-88/07. 03. 1996 г. е издадена от кмета на Столична община, район "Б." и се съхранява в архивите на район "Б.", именно той има правомощието да изпрати на компетентния орган - кмета на Столична община посочената заповед, който впоследствие да организира публикуването и поддържането в актуален вид на информацията в Единния публичен регистър. Не се установява порок във формата по смисъла на чл. 146, т. 2 от АПК на оспорваното писмо, който да обуславя отмяна на акта. При постановяване на процесния отказ не са допуснати съществени нарушения на административно-процесуалните правила, които да мотивират неговата отмяна.

По делото не е спорно, че Столична община, район „Б.“ разполага с текстовата част на Заповед № РД-50-88/07. 03. 1996 г. Не се отрича от страните, че за района има влязла

в сила кадастрална карта, одобрена със Заповед № РД-18-13/ 17. 01. 2017 г. на Изпълнителния директор на АГКК, изменена със Заповед за изменение на КККР № 18-1629-13. 02. 2019 г. на Началника на СГКК – [населено място]. Безсъмнено е установено по делото и че действащият план за регулация на м. „в.з. Спирка И. – м. Бели Б.“ е одобрен със Заповед № 2705/ 29. 12. 1967 г.

Безспорно е също така, че вследствие по силата на Заповед № РД-50-88/ 7. 03. 1996 г. на кмета на район Б. на основание чл. 93, ал. 1 от ППЗТСУ /отм./ е одобрено разделянето на парцел XVI-692 в кв. 3 по плана на вилна зона „Бели брег“ на два парцела - XVI-692 и XVIa-692. След влизане в сила на посочената заповед, е извършена доброволна делба /съгласно договор за делба от 31. 01. 1997 г./ на разделения със заповедта имот, като наследодателите на жалбоподателите получили в дял и станали собственици на парцел XVIa-692.

Тези промени са отразени в действащата КККР, което се установява от приложената по делото скица № 15-7190-06. 01. 2022 г., издадена от СГКК – [населено място] за ПИ 32216.2293.176.

Не се оспорва от страните, че в плана за регулация, действащ към настоящия момент и одобрен със Заповед № 2705/ 29. 12. 1967 г. на зам.-министър на архитектурата и благоустройството, не е отразено неговото изменение съгласно Заповед № РД-50-88/ 7. 03. 1996 г. на кмета на район Б..

В конкретния случай според настоящия съдебен състав е приложима разпоредбата на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, съгласно която влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, освен на основание по ал. 1, и когато при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план.

В настоящия случай, предвид констатираното несъответствие между имотните граници на ПИ 32216.2293.176 и регулационните граници, отразени в плана за регулация, действащ към настоящия момент и одобрен със Заповед № 2705/ 29. 12. 1967 г., правилно административният орган е приел, че следва да се инициира процедура по изменение на плана за регулация.

Съгласно чл. 5, ал. 5 от ЗУТ кметът на общината организира поддържането на архив на одобрените устройствени планове и измененията им, архив на издадените строителни книжа и организира публикуването и поддържането в актуален вид на информацията в Единния публичен регистър по устройство на територията по чл. 5а.

В конкретния случай е законосъобразен отказът на кмета на Столична община, район „Б.“ да изпрати на компетентния орган за отразяване Заповед № РД-50-88/ 7. 03. 1996 г. в Единния публичен регистър по устройство на територията, тъй като за да бъде отразено изменението на регулационния план по посочената заповед, следва да е налице изменение на актуалния план за регулация, при съобразяване и извършване на процедура по чл. 134 от ЗУТ.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че жалбата срещу отказ, обективизиран в писмо с рег. № РБН24-ГР94-644-III от 29. 07. 2024 г. на кмета на район „Б.“ при Столична община по преписка с вх. № РБН24-ГР94-644, е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, основателно се явява искането на ответника за присъждане на направените по делото разноски. Жалбоподателите следва да бъдат осъдени да

заплатят на Столична община направените по делото разноси за юрисконсулт, като при определяне на размера им съдът съобрази разпоредбите на чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като взе предвид фактическата и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, съдът прие, че в полза на ответника следва да се присъдят разноси в размер на 100 /сто/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София град, 53 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Д. Х., С. Х. Ц., Д. Х. Й. и В. М. М., депозирана чрез адв. Н., против отказ, обективиран в писмо, с рег. № РБН24-ГР94-644-III от 29.07.2024 г. на кмета на район „Б.“ при Столична община по преписка с вх. № РБН24-ГР94-644  
ОСЪЖДА М. Д. Х., С. Х. Ц., Д. Х. Й. и В. М. М. да заплатят на Столична община сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: