

РЕШЕНИЕ

№ 3884

гр. София, 12.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в публично заседание на 14.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **10630** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на И. Г. И., като собственик на УПИ Х.-707, кв. 175, м. „Г. М. – П. - Р.“, район „С.“ и жалба на Надежда С. Б. и Е. С. Г., като собственици на УПИ Х.-709, кв. 175, м. „Г. М.-П.-Р.“, район „С.“ срещу Заповед № РД-09-308 от 30. 09. 2013 г., издадена от главния архитект на Столична община, район „С.“, с която е одобрен проект за работен устройствен план, по прилагане на действащ ПУП-ИПРЗ, одобрен със заповед № РД-09-50-310/02.07.2003 г. на главния архитект на СО в следния териториален обхват: работен устройствен план /РУП/ за УПИ XI-706, Х.-707, Х.-708 I Х.-709 от кв. 175, м. „Г. М.-П.-Р.“, район „С. за свързано допълващо едноетажно застрояване (Г/М и П/Г) и 3 етажно основно жилищно застрояване с кота корниз 10 м. Твърди се, че оспорената заповед е неправилна и незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния и процесуалния закон. Навеждат се доводи, че изготвеният проект не е съобщаван на жалбоподателите. В съдебно заседание, жалбоподателят чрез адв. Б., претендира разноски. Жалбоподателите Б. и Г., не се явяват и не се представляват.

Ответникът – Главния Архитект на СО, район „С.“, представляван от юрк. Дъбов, моли да се отхвърли жалбата, претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност.

Заинтересованата страна, [фирма], представляван от адв. С., моли да се отхвърли жалбата, претендира разноски.

Заинтересованата страна, А. А. К., не се явява и не се представлява, не изразява становище.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

От представените писмени доказателства се установява, че производството пред административния орган е образувано по молба № 94 Д-139/02.07.2013 г. до главния архитект на СО, район „С.“, подадено от Д. Б. Г., управител на [фирма], с която е внесен проект за РУП в обхвата на УПИ Х. - 707, УПИ Х. – 708 и УПИ Х. – 709 от кв. 175, м. „П.-Р.“, район „С.“.

С нотариален акт за продажба на недвижим имот № 56, том VI, рег. № 5485, дело 930/2002 г., жалбоподателят се легитимира като собственик на имот пл. № 707 от кв. 175, по плана на [населено място], местността „Г. М. – П. – Р.“. С нотариален акт за продажба на недвижим имот № 82, том 12, дело № 2969/1924 г., и удостоверение за наследници № 4184/16.12.2002 г., издадено от СО, район „С.“, жалбоподателите Надежда С. Б. и Е. С. Г. се легитимират като собственици на имот. пл. номер 709, от кв. 175, по плана на [населено място], местност местността „Г. М. – П. – Р.“. Заинтересованата страна [фирма], с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 69, том I, рег. № 1025, дело № 46/2006 г., се легитимира като собственик на недвижим имот: поземлен имот с пл. номер Х. - 708, от кв. 175, по плана на [населено място], местност местността „Г. М. – П. – Р.“.

С писмо № 2600-443 от 17.06.2013 г., на СО, район „С.“ е уведомен заявителя [фирма], че внесенят проект за „Жилищна сграда (ПГ+М+З+А)“ в УПИ Х.-708, кв. 175, м. „П. - Р.“ е разгледан на Районния съвет по устройство на територията /РЕСУТ/ по протокол № 05/17.05.2013 г., т. 1, като същият не е приет, поради наличието на забележки. С молба № 94 Д-139/02.07.2013 г. е представена фитосанитарна експертна оценка за съществуваща дървесна растителност по чл. 19 от ЗУЗСО и проект за РУП. На заинтересованите лица по чл. 131, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗУТ е съобщено за изготвянето на проект за РУП, по реда на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ, удостоверение с разписан лист. Проектът е разгледан от Районния съвет по устройство на територията РЕСУТ по протокол № 9 от 20.09.2013 г., т. 8 от дневния ред. Съгласно решението по протокола на РЕСУТ, е предложено на Главния архитект на СО, район „Искър“ да издаде заповед за И..

Административното производство е завършило с издаването на оспорената в настоящето производство заповед № РД-09-308/30.09.2013 г. на Главния архитект на СО, район „С.“, с която на основание чл. 129, ал. 2, във вр. със Заповед № РД-09-1423/05.12.2012 г. на Кмета на СО, чл. 110, ал. 1, т. 4, във вр. с чл. 113, чл. 21, ал. 2, чл. 31, ал. 1, ал. 2, ал. 4 и ал. 5, чл. 32 от ЗУТ, т. 1 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО – ЖГ – Жилищна зона с преобладаващо високоетажно строителство и протокол на РЕСУТ № 9/20.09.2013 г., т. 8 е одобрен проект за работен устройствен план, по прилагане на действащо ПУП-ИПРЗ, одобрен със заповед № РД-09-50-310/02.07.2003 г. на главния архитект на СО в териториален обхват: РУП за УПИ XI-706, УПИ Х.-707, УПИ Х.-708 и УПИ Х.-709, кв. 175, м. „Г. М. – П. – Р.“, район „С.“ за свързано допълващо едноетажно застрояване (Г/М и П/Г) и 3 етажно основно жилищно застрояване с кота корниз 10.00 м. Със заповед № РД-09-1423/05.12.2012 г., посочена като основание за издаване на оспорения акт, кметът на СО на осн. пар. 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ, в т. 4.8 е предоставил част от правомощията си по одобряване на РУП, на главните архитекти на райони на СО.

По делото е представена заповед № РД-09-50-310/02.07.2003 г. на главния архитект на СО, с която се одобрява изменение на плана за застрояване за м. "Г. М. – П. – Р.", кв. 175, УПИ XI, УПИ X., УПИ X. и УПИ X. и изменение на плана за регулация на м. "Г. М. – П. – Р.", кв. 175, като от УПИ-I-"за обществено жилищно строителство" се отреждат нови УПИ: XI-706, X.-707, X.-708 и X.-709. Съдържат се също така и обратни разписки за съобщаване на Заповед № РД-09-308/30.09.2013 г., изпращани до заинтересованите страни, обратни разписки за съобщаване за изготвен проект на РУП, съобщения по пар. 4 от ДР на ЗУТ и разписан лист.

Приета е съдебно техническа експертиза /СТЕ/, която не се оспорва от страните. Съгласно същата, със заповед № РД-09-50-310/02.07.2003 г. на главния архитект на СО е предвидено свързващо допълнително застрояване между процесните УПИ, разположено на уличната регулационна линия. Със заповед № РД-09-308/30.09.2013 г. на Главния архитект на СО, район „С.“ е одобрен РУП са свързано застрояване и 3 етажно основно жилищно застрояване с кота корниз 10 метра. Съгласно РУП, одобрен с процесната заповед, не се изменя допустимата височина на застрояване, указана в ПУП одобрен със заповед № РД-09-50-310/02.07.2003 г. на Главния архитект на С., като не се изменя и нискоетажното застрояване (3 ет. вкл.) в средноетажно. С издаването на оспорената заповед е одобрен проект на РУП по прилагане на ПУП-ИПРЗ за свързано допълващо застрояване, с което е изпълнено условията на чл. 113, ал. 2 от ЗУТ.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирани и заинтересовани лице по чл. 131, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, срещу подлежащ на оспорване административен акт. Няма данни по делото да са изчерпани всички способи за съобщаване на процесната заповед, включително и тези по реда на П. 4, ал. 1 от ДР на ЗУТ. Поради така изложеното, жалбите следва да се приемат като подадени в срок и същите са процесуално ДОПУСТИМИ.

Разгледани по същество са НЕОСНОВАТЕЛНИ.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – главен архитект на СО, район „С.“, в пределите на неговата власт съобразно заповед № РД-09-1423/05.12.2012 г. на кмета на СО, в която са делегирани правомощия за одобряване на РУП и в предвидената от чл.59 от АПК форма и съдържание.

Оспорената заповед е издадена при липса на съществени процесуални нарушения, както и при правилно приложение на материалния закон. Производството е образувано по молба на заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, като за проекта за РУП са уведомени заинтересованите лица по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗУТ. Съгласно разпоредбата на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ когато проектът за подробен устройствен план е за част от населено място или селищно образувание в обхват до един квартал, както и за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания, обявлението по ал. 2 не се обнародва в "Държавен вестник", а се съобщава на заинтересуваните лица. Видно от обратните разписки, проектът е съобщен на заинтересованите лица на 16.07.2013 г., на 29.07.2013 г., на 08.08.2013 г., 09.08.2013 г., на 03.09.2013 г., както и чрез способа предвиден в пар. 4 от ДР на ЗУТ, посредством съобщение поставено на 02.08.2013 г. Следователно следва да се приемат за неоснователни възразенията на жалбоподателите, че проектът за РУП не им е съобщаван.

В чл. 1, ал. 1 от ЗУТ е дефинирана целта на устройствения закон. Съгласно тази

разпоредба, устройството на територията на Република Б. гарантира устойчиво развитие и благоприятни условия за живеене, труд и отдих на населението. Конкретното предназначение на поземлените имоти, предвидено с подробния устройствен план, следва да е подчинено на баланса между обществения интерес и този на отделните собственици. Отреждането на поземлените имоти, се извършва в условията на оперативна самостоятелност, посредством решение на административния орган.

Видно от данните по делото, производството по издаване на оспорения административен акт е започнало по молба на заинтересованата страна [фирма], с вх. № 94 Д-139/02.07.2013 г. до главния архитект на СО, район „С.“, за одобряване на проект за РУП за УПИ Х. - 707, УПИ Х. – 708 и УПИ Х. – 709, кв. 175, м. “Г. М. – П. – Р.”. Съгласно чл. 113, ал. 1 от ЗУТ, работният устройствен план се съставя за ограничена част от територията (отделен урегулиран поземлен имот или група урегулирани поземлени имоти) и се изработва въз основа на действащ подробен устройствен план по чл. 110, ал. 1, т. 1, 2 и 3 или едновременно с него. С работен устройствен план не може да се променят характерът и начинът на застрояване, предвидени с действащия подробен устройствен план. Видно от доказателствата по делото, за процесните имоти има действащ ПУП, както и влязла в сила заповед № РД-09-50-310/02.07.2003 г. на Главния архитект на С., за частично изменение на ПЗ и ПР – ПУП – ИПРЗ. Съгласно разпоредбата на чл. 113, ал. 2 от ЗУТ, работен устройствен план се съставя по искане на възложителя за конкретизиране на действащия подробен устройствен план само при условията на чл. 36 или при свързано застрояване в повече от два урегулирани поземлени имота. От изслушаното по делото заключение от СТЕ, назначена и приета в настоящото производство, се установява, че със заповед № РД-09-50-310/02.07.2003 г. на Главния архитект на С. е одобрено изменение на плана за регулация и застрояване за процесните УПИ, в който план е предвидено „Свързано допълващо застрояване между УПИ Х.-708 и УПИ Х.-707, както и между УПИ Х.-708 и УПИ Х.-709, разположено по уличната регулационна линия, като с процесната заповед № РД-09-308/30.09.2013 г. на Главния архитект на СО, район „С.“ за РУП се прилага свързаното допълващо застрояване по ПУП. С оспорената заповед не се изменя допустимата височина на застрояване, указана в ПУП от 2003 г., както и не се изменя застрояването от нискоетажно в средноетажно. Ето защо, въз основа на приетите доказателства и заключението на вещото лице, е безспорно, че с процесната заповед е изпълнено изискването на чл. 113, ал. 2 от ЗУТ, при наличието на действащ ПУП по чл. 110 от ЗУТ.

Гореизложеното има връзка и с неоснователността на наведеното с жалбата и поддържано по същество възражение, че с процесната заповед се изменя видът на жилищното застрояване. От СТЕ и приложените скици, се установява безспорно, че са спазени изискванията и параметрите на застрояване, предвидени в Приложение № 1 към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. Съгласно копие от РУП (лист 72 от делото) е отразено с червен шрифт Нкк – 10,00 м. и ПГ, от което също е видно, че не се изменя допустимата височина на застрояване, указана в ПУП от 2003 г. От анализа на приетите по делото доказателства безспорно се установява, че предвиденото застрояване в ПРЗ, изцяло съответства на графичната част на РУП, като изцяло е спазена максимално допустимата кота корниз от 10 метра за 3 етажно основно жилищно застрояване.

Ето защо, съдът намира, че оспорването на заповед № РД-09-308/30.09.2013 г. на

Главния архитект на СО, район „С.“, с която на основание е одобрен проект за работен устройствен план, по прилагане на действащо ПУП-ИПРЗ, одобрен със заповед № РД-09-50-310/02.07.2003 г. на главния архитект на СО в териториален обхват: РУП за УПИ XI-706, УПИ X.-707, УПИ X.-708 и УПИ X.-709, кв. 175, м. “Г. М. – П. – Р.“, район „С.“ за свързано допълващо едноетажно застрояване (Г/М и П/Г) и 3 етажно основно жилищно застрояване с кота корниз 10.00 м., е неоснователно.

Съгласно правилата на процеса, с оглед неговия изход и представените доказателства, жалбоподателите И. Г. И., Надежда С. Б. и Е. С. Г., следва да заплатят на ответника – СО, район „С.“ и на заинтересованата страна [фирма], направените и поискани своевременно от тях разноски по делото, както следва : на ответника СО, район „С.“ в размер на 200 /двеста/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение и на [фирма] в размер на 700 /седемстотин/ лева адвокатски хонорар и 200 /двеста/ лева възнаграждение за вещо лице.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, Първо отделение, 1-ви състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като НЕОСНОВАТЕЛНО оспорването на И. Г. И., Надежда С. Б. и Е. С. Г., срещу заповед № РД-09-308/30.09.2013 г. на Главния архитект на СО, район „С.“, с която на основание е одобрен проект за работен устройствен план, по прилагане на действащо ПУП-ИПРЗ, одобрен със заповед № РД-09-50-310/02.07.2003 г. на главния архитект на СО в териториален обхват: РУП за УПИ XI-706, УПИ X.-707, УПИ X.-708 и УПИ X.-709, кв. 175, м. “Г. М. – П. – Р.“, район „С.“ за свързано допълващо едноетажно застрояване (Г/М и П/Г) и 3 етажно основно жилищно застрояване с кота корниз 10.00 м..

ОСЪЖДА И. Г. И., Надежда С. Б. и Е. С. Г., да заплатят на СО, район „С.“ направените по делото разноски в размер на 200 /двеста/ лева за възнаграждение на юрисконсулт.

ОСЪЖДА И. Г. И., Надежда С. Б. и Е. С. Г., да заплатят на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] в размер общо на 900 /деветстотин/ лева.

Решението, на осн. на чл. 132, ал. 1, т. 3 от ЗУТ е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: