

# Протокол

№

гр. София, 21.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 21.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5434** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „С. С.“ Е., редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Отдел „Оперативни дейности“ - С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Националната агенция за приходите, редовно призован, представлява се от юриск. Н. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА приложени в цялост адм. дело № 5060/2019 г. на АССГ, разгледано като бързо производство, ведно с адм. дело № 7053/2019 г. на ВАС.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Предвид определението на съда - моля производството да се гледа по наведените от нас доводи. Други доказателства няма да соча.

ЮРИСК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени с АП.  
СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. Видно от атакуваната заповед, както допуснатото с нея предварително изпълнение, така и заповедта по същество е аргументирана с факта, че констатираното нарушение, за което и към днешна дата, по наши данни, няма довършено административно-наказателно обвинение, посредством издаване на НП, накърнява важни обществени интереси. Изложили сме достатъчно подробни съображения и сме се позовали на трайно заформяща се съдебна практика, какво точно представлява накърняване на важен обществен интерес при налагане на ПАМ „запечатване на обект“. Считам, че цялата практика в тази насока е относима към нас. Отново акцентирам на обстоятелството, което сме изложили още в първоначалната жалба, че констатираното, тъй като до момента нарушението е само констатирано, е на стойност 6 лв. В този ред на мисли считам, че никакъв обществен интерес не може да отговори на замиране на търговска дейност в рамките на 2 седмици след като е образувано административно-наказателно обледване по реда на ЗАНН. Няма приключване до момента и няма дори издадено НП, доколкото не ми е съобщено от клиента ми. Ако приходната администрация считаше, че нейният обществен интерес е сериозно накърнен, каквито са доводите в ПАМ, би следвало за този период от време – повече от половин година, да придвижи напред самото административно-наказателно производство.

ЮРИСК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалваната заповед. Безспорно е извършено нарушение на издаване на касова бележка, за което в ЗДДС е предвидена санкция ПАМ „запечатване на обект до 30 дни“. НП има срок за издаване, който не е приключил. Мисля, че е издадено, но все още не е връчено, и затова не знаят за него. В закона не пише за каква сума трябва да се затвори обекта. Размерът на касовата бележка не е от значение за определяне на санкцията. Неиздаването на касов бон по принцип, води до неотчитане на приходи. Вижда се, че има разлика и в касата. Приходите се отчитат от това какво отчита касовия апарат. Фактът, че бележката не е отчетена в касовия апарат, това означава, че няма да се отчете в приходите на фирмата и от там да се начисли ДДС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П. /реплика/: Моля да имате предвид безспорността на дадено нарушение се установява с влизането в сила на НП. Към момента нямаме безспорност нито на административното нарушение, нито на ефективно наложеното наказание. Считам, че по начина по който чл. 186 от ЗДДС разписва ПАМ, те не са екстра, допълнителна санкция към предвидената като такава по ЗАНН. В този ред на мисли, изключително важният обществен интерес е този, който трябва да доведе до тази обществена санкция. Няма спор, че този важен, обществен интерес се преценява не по принцип спрямо всички, които не са издали касови бележки, а се преценява конкретно, в конкретното производство. Ако трябва да преценяваме щетата в този случай, дори няма да смятам колко е ДДС и корпоративен данък на стойност 6 лв. Отново ще го адресирам към изключително важния обществен интерес и моля за конкретна преценка на случая. Претендирам разноски в размер на 525 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С  
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: