

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 27.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **2943** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена жалба от Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], представлявано от процесуалния си представител адв. Ел-Т. срещу Постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение от 02.03.2023 г., издадено от началник отдел МАНИД към ИА ГИТ, с което е обявено съществуването на трудово правоотношение между Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД и В. К. К. и е дадено предписание на жалбоподателя да предложи на В. К. К. сключването на трудов договор, считано от 01.01.2020 г. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт. Посочва, че постановлението е издадено в същия ден, в който е издаден протокола за извършена проверка – 02.03.2023 г., на която е връчен протокола и на жалбоподателя. Това означава, че дружеството не е имало възможност да се запознае с данните от проверката и да вземе отношение по тях. По този начин са нарушени разпоредбите на чл. 34 и чл. 35 АПК, като не са изяснени всички факти от значение за казуса. Неправилно ответния орган е приел, че гражданския договор между жалбоподателя и К. в същност представлява трудов такъв и правоотношението е трудово, а не гражданско. До този погрешен извод ответникът е стигнал, тъй като не е изяснил всички факти и не е събрал и анализирал всички относими доказателства. Счита, че неправилно ответникът е констатирал наличие на трудово правоотношение за минал период, тъй като разпоредбата на чл. 405а КТ не предвижда установяване на трудово правоотношение за предходен период. Също така неправилно е възприето, че от гражданските договори /от 30.12.2019 г. и анекс към него от 31.03.2020 г., от граждански договор от 30.12.2020 г./ били видни най-съществените белези на трудовото правоотношение – място на работа, работно време и йерархична зависимост. Тъй като К. е поел задължение за преглед и консултация на пациенти на болничното заведение, то изцяло в рамките на свободата на договаряне в

гражданските правоотношения е това къде да бъде извършено. В договора е уговорено, че дружеството не се ангажира с възлагане на определен обем конкретна работа. Поетата работа ще бъде изпълнена при наличие на записани часове от пациенти. Т.е. не е постигано съгласие за определено работно време. Тъй като уговорката в договора е, че работата ще бъде извършвана само в условията на записани часове, то предварително не може да бъде установено и дължимото възнаграждение. За периода на договора дължимото възнаграждение е поставено в зависимост от обема на свършената работа. Поради изложеното счита, че не е налице функционална зависимост, признак на отношение на власт и подчинение между страните. Моли за отмяна на оспореното постановление.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

Не са направени доказателствени искания.

Ответният орган - началник отдел МАНИД към ИА ГИТ, е представил административната преписка по издаване на оспореното постановление.

Не е представил становище по жалбата.

Направено е искане за изискване от НАП документи, събрани в хода на извършена от НАП проверка на Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД, касателно В. К. К., тъй като проверката, приключила с процесното постановление е в следствие на искане от НАП.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба е АССГ, предвид седалището и адреса на управление на жалбоподателя, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена срещу годен за оспорване административен акта на основание чл. 405а, ал.7, вр. ал. 2 и ал.4 КТ постановление по чл. 405а, ал.1 КТ, от лице, имащо правен интерес от оспорване, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените от жалбоподателя и ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Основателно е искането на ответника за изискване на документите, събрани в хода на извършена от НАП проверка на Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД, касателно В. К. К., тъй като проверката, приключила с процесното постановление е в следствие на искане от НАП и в преписката може да се съдържат документи от значение за делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД, който да се призове на адреса на адв. М. Ел-Т., посочен в жалбата;
 2. Ответник: началник отдел МАНИД към ИА ГИТ;
- УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които

черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че отношенията между дружеството и В. К. К. са гражданско правни и посоченото лице е извършвало дейност в предприятието на жалбоподателя, на основание сключен граждански договор и извършената от лицето дейност отговаря на изискванията за наличие на гражданско правоотношение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалваните актове и изпълнението на законовите изисквания за издаването им, в това число, че са издадени от компетентен орган при спазване на процесуалните правила за това, както и че престирания от лицето В. К. К. труд покрива изискванията на трудово правоотношение.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ЗАДЪЛЖАВА Националната агенция за приходите, в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, да представи по делото преписката, във връзка с извършена проверка на Медицински център „Репродуктивно здраве“ ООД, касателно В. К. К..

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 01.06.2023 г. от 09.30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: