

Протокол

№

гр. София, 21.04.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 21.04.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1625** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Т. Х. – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “ОДОП” ПРИ ЦУ НА НАП гр. С. – редовно призован, представлява се от юрк. З. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените към нея доказателства.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Представям извлечение за преведените пари. Преписката не видях да е в цялост, тъй като ги няма наказателните постановления и в тази връзка държа на исканията, които съм направил още с жалбата – по чл. 192 ГПК да задължите КАТ – С. да представи наказателните постановления, на базата на които е извършено принудителното изпълнение. С това ще се докаже дали те са връчени, не са ли, както и ако са, кога са връчени?

ЮРК. З. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете така окомплектованата административна преписка. Във връзка с дадените ни указания, представям и моля да приемете доказателство за компетентност на лицето, издало А.. Не възразявам да се

приеме днес представеното доказателство от жалбоподателя. Във връзка с искането на жалбоподателя, предоставям на съда да прецени. Жалбоподателят твърди, че тези глоби са погасени по давност и в случая те са събрани и за тях не се спори.

АДВ. М. – Още в хода, когато се направи възражение, публичното изпълнение може да бъде изпълнявано, то в това е смисълът на възражението. В случая става въпрос за принудително изпълнение.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от страните, платежно нареждане - плащане към бюджета от 25.06.2014 г. на бланка на ING Online banking и резолюция за извършване на проверка от 27.10.2014 г .

Във връзка с искането за задължаване по трето, неучастващо по делото лице – СДВР КАТ, да представи наказателните постановления и електронните фишове, въз основа на които се оспорва настоящия А., съдът намира, че те са неразделна част от административната преписка, подробно са описани в становище, изготвено от Б. Ц. - инспектор по приходите в отдел ТД на НАП–С., офис „Изток“, поради което следва да бъде задължен ответникът да ги представи в следващото съдебно заседание

По отношение на факта за задължаване на трето, неучастващо по делото лице и обстоятелството, че се касае за влезли в сила фишове, то това са извънсъдебни изпълнителни основания за публични задължения, които не се съхраняват в контролиращия орган, в случая КАТ СДВР, тъй като служебно се изпращат от органа издал електронния фиш, а в конкретния случай това е компетентната областна дирекция на МВР, съгласно чл. 189 от ЗДВП.

СЪДЪТ, по тези съображения,

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в срок до следващото съдебно заседание да представи описаните като точка две в становище на Б. Ц. - инспектор по приходите в отдел ТД на НАП–С., офис „Изток“ електронни фишове и наказателни постановления, издадени на лицето Г. Т. Х., които са негово задължение по ИД № 3640/2011 г.

ИЗДАВА на Г. Т. Х. СУ, които да му послужат пред РУ МВР – Я., ОД на МВР – К., ОД на МВР Б., ОД на МВР Л., пред СДВР и ОД на МВР К., въз основа на които да му бъдат представени описаните в становище на Б. Ц. - инспектор по приходите в отдел ТД на НАП – С., офис „Изток“, наказателни постановления, с отбелязване начинът на връчване и самите наказателни постановления и електронни фишове, а именно:

Глоба по фиш № 726030/07.01.2007 г. – 10,00 лв.

Глоба по НП № 1272/12.01.2011 г. на РУ МВР Я., главница: 0,00 лв, лихва 0,00 лв, нелихв. част 20,00 лв.

Глоба по фиш № К – 0285233/08.07.2012 г. на ОДМВР К., главница: 0,00 лв, лихва 0,00 лв, нелихв. част 300,00 лв.

Глоба по НП № 484/18.05.2011 г. на ОД МВР Б., главница: 0,00 лв, лихва 0,00 лв, нелихв. част 210,00 лв.

Глоба по Ел. фиш № К 0042170/18.06.2011 г. на ОДМВР Л., главница: 0,00 лв, лихва 0,00 лв, нелихв. част 200,00 лв.

Глоба по НП № 43977/14.05.2011 г. на СДВР, главница: 0,00 лв, лихва 0,00 лв, нелихв. част 10,00 лв.

Глоба по НП № 113772/12.01.2011 г. на СДВР, главница: 0,00 лв, лихва 0,00 лв, нелихв. част 60,00 лв.

Глоба по Ел. фиш № 0233977/22.04.2012 г. на ОДМВР К., главница: 0,00 лв, лихва 0,00 лв, нелихв. част 200,00 лв.

Глоба по Ел. фиш № 233866/22.04.2012 г. на ОДМВР КЛ, главница: 0,00 лв, лихва 0,00 лв, нелихв. част 300,00 лв. – Общо дължими 1310,00 лв.

ОСТАВЯ без уважение искането за задължаване по реда на чл. 192 ГПК на съответните областни дирекции и РУ МВР – Я..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, по тези съображения

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.06.2015 г. от 10,30 ч., за когато страните уведомени от днес.

СУ ще се издадат след представяне на вносен документ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: