

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3808

гр. София, 03.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в закрито заседание на 03.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

като разгледа дело номер **3347** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 АПК.

Образувано е по жалба на С. Д. ЛНЧ [ЕГН], гражданин на И., адрес [населено място] [улица] ап.38, чрез адвокат Т. И. САК-гр. С., [улица], безистен, етаж 2, срещу Решение №ВР-6/17.03.2023 на интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС на основание чл.76б, ал.1 т.2 от Закона за убежището и бежанците.

Жалбата е процесуално допустима по следните съображения.

1/ подадена е срещу Решение №ВР-6/17.03.2023 на интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС, с което на основание чл.76б, ал.1 т.2 от ЗУБ не се допуска последваща молба с рег. № УП-6330/27.02.2023 на ДАБ-МС от С. Д. по производство за предоставяне на международна закрила. То подлежи на съдебно обжалване и съгласно специалния чл.84, ал.2 ЗУБ, и съгласно общия чл.145, ал.1 АПК. Жалбата не е недопустима като насочена срещу неподлежащ на оспорване акт по чл.159, т.1 АПК вр. чл.91 ЗУБ.

2/, доколкото не е български гражданин, оспорващият е чужденец съгласно чл.2, ал.1 ЗЧРБ. Разпоредбата на чл.3, ал.1 ЗЧРБ признава на чужденците в Република България всички права и задължения по българските закони с изключение на тези, за които се изисква българско гражданство. Ето защо в качеството си на физическо лице С. Д. се ползва от признатата с чл.1 ЗЛС обща материално-правна правоспособност и основаната нея по силата на чл.27, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК вр. чл.91 ЗУБ процесуална правоспособност по чл.15, ал.1 АПК на страна в административния процес, тъй като нито едната, нито другата изискват българско гражданство. Жалбата не е недопустима по чл.159, т.2 АПК вр. чл.91 ЗУБ поради неправосубектност на оспорващия.

3/, Решение №ВР-6/17.03.2023 на интервюиращ орган на Държавна агенция за

бежанците при МС не е оттеглено от издалия го административен орган съгласно чл.91, ал.1 АПК вр. чл.91 ЗУБ, поради което съдебното му оспорване не е загубило своята допустимост съгласно чл.159, т.3 АПК вр. чл.91 ЗУБ.

4/, С. Д. е адресат на Решение №ВР-6/17.03.2023 на интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС, поради което е легитимиран да оспорва постановения акт, засягащ правото му на международна закрила съгласно чл.147, ал.1 АПК вр. чл.91 ЗУБ, а жалбата му не е недопустима по чл.159, т.4 АПК вр. чл.91 ЗУБ за липсата на правен интерес.

5/, Решение №ВР-6/17.03.2023 на интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС е съобщено на С. Д. съгласно чл.76б вр. чл.76, ал.1 ЗУБ на 28.03.2023 г. с връчване на негов препис срещу подпис на език, който разбира. В този смисъл, съгласно правилото на чл.60, ал.5 ГПК вр. чл.91 ЗУБ, 7-дневният срок за съдебното му оспорване по чл.84 ал.2 ЗУБ, жалбата срещу Решението е депозирана до АССГ на 29.03.2023г, без просрочие по чл.159, т.5 АПК вр. чл.91 ЗУБ.

6/ по спора няма влязло в сила съдебно решение или по-рано заведено висящо дело, които да водят до недопустимост съответно по чл.159, т.6 и 7 АПК вр. чл.91 ЗУБ.

7/, жалбата не е недопустима и по чл.159, т.8 АПК вр. чл.91 ЗУБ – не е оттеглена от оспорващия, нито има заявен отказ от нея по чл.155, ал.1 АПК вр. чл.91 ЗУБ.

8/, искането за отмяна на Решение №ВР-6/17.03.2023 на интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС предвид качеството му на административен акт е подведомствено на административните съдилища - чл.128, ал.1, т.1 АПК вр. чл.91 ЗУБ и родово им е подсъдно - чл.132, ал.1, пр.1 АПК вр. чл.91 ЗУБ и чл.84 ал.2 ЗУБ. При седалище на административния орган, издал оспорения акт, в [населено място], делото е местно подсъдно на Административен съд София – град, тъй като в района му се намира и адресът на жалбоподателя -от регистрационната карта на чужденеца - чл.133, ал.1 АПК вр. чл.91 ЗУБ и чл.84 ал.2 ЗУБ.

Жалбата е редовна. Има предписаната за валидността ѝ писмена форма и съдържа задължителните реквизити по чл.150, ал.1, т.1, 3, 5 - 8 АПК вр. чл.91 ЗУБ. Липсата на приложен към нея документ за държавна такса по чл.151, т.3 АПК вр. чл.91 ЗУБ не е нередовност, тъй като всички производства по глава шеста ЗУБ са освободени от държавни такси съгласно чл.92, изр.1 ЗУБ.

При положение, че основания за недопустимост и нередовност на жалбата не се констатират, жалбата подлежи на разглеждане по съществото ѝ, за което делото ще се насрочи в открито съдебно заседание с конституиране на страните, указания по разпределението на доказателствената тежест и произнасяния по доказателствата

Водим от гореизложеното и на основание чл. 153, ал.1, чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, чл. 163 ал.3, чл.170 и чл. 171, ал.5 от АПК,

Съдът намира жалбата за допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание. По изложените съображения съдът,

## О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 25.05.2023 г. – 09:50 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154. ал.1 АПК страните, като следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: С. Д. ЛНЧ [ЕГН], гражданин на И., адрес [населено място] [улица] ап.38, чрез адвокат Т. И. САК-гр. С., [улица], безистен, етаж 2

ОТВЕТНИК- интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС.

Да се уведоми СГП с оглед възможността за участие в съдебното производство.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание, като на ответната страна да се изпратят преписи на жалбата и доказателствата и се укажат правата в 14-дневен срок от получаване на преписа да представи писмен отговор и посочи доказателства.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7 – дневен срок, да представи доказателства, че Б. В. Д. е бил назначен като младши експерт в Регистрационно-приемателен център –гр. С., ПМЗ-[жк]към Държавна агенция за бежанците при МС към датата на издаване на оспорения акт.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. Жалбоподателят следва до 7 дни преди датата на съдебното заседание да заяви нуждата от преводач.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да се запознае с административната преписка, изпратена от ответника и да изрази становище по нея.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: