

РЕШЕНИЕ

№ 31277

гр. София, 06.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разглежда дело номер **11139** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 - 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. Д. чрез адв. Д. и К. от САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], сграда А, партер, ап.1, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221723005022-091-001/27.06.2024 г., издаден от Е. С. Х. - н-к сектор „Ревизии“ като орган възложил ревизията и М. П. Г. - Н. - гл.инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1291/24.09.2024 год. на Директора на Дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП - [населено място], в частта на допълнително определените данъчни задължения за корпоративен данък за 2021 г. и 2022 г. в общ размер на 107 009,01 лв., от които главница - 92 674.76 лв. и лихви - 14 334,25 лв.

В жалбата се излагат твърдения за нищожност на заповедта за възлагане на ревизия, ревизионния доклад и ревизионния акт, поради това, че не били подписани с квалифициран електронен подпис на издателите им. В този смисъл липсвало волеизявление на лицата, посочени като техни издатели. Посочва се, че не ставало ясно какъв вид електронен подпис е използван респективно - отговаря ли същият на изискванията на Регламент 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014г., като използваните от членовете на ревизионния екипа електронни подписи не отговаряли на трите кумулативно дадени изисквания по посочения Регламент. В този смисъл е посочена практика на СЕС. Оспорва се автентичността на заповедта за възлагане на ревизия, ревизионният доклад и обжалвания ревизионен акт по реда на чл. 184 вр. с чл. 193 от ГПК.

Жалбоподателят оспорва РА и по същество, в частта на допълнително определените задължения за корпоративен данък, като твърди, че в тази част РА е незаконосъобразен и необоснован, тъй

като е издаден в противоречие на материалния закон. Излага доводи за нарушаване на принципите на обективност и служебно начало, залегнали в чл. 3 и чл. 5 ДОПК. Според жалбоподателя РА е издаден при неизяснена фактическа обстановка, което е довело до частично погрешни правни изводи и в крайна сметка до частично неправилно определени по основание и размер публични задължения. Навежда доводи за липса на основание за прилагане на особения ред на облагане. В тази насока излага твърдения, че причините за липса на счетоводна отчетност са извършените от страна на бившия счетоводител на ревизираното дружество Б. К. (И.) неправомерни действия, в това число като е декларирала несъществуващи продажби от „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД към търговците „Симона Логистик“ ЕООД и „Р Ауто 2014“ ЕООД и ЕТ „Радостина Таскова“, което е довело до утежняване на данъчните му задължения през ревизирания период. Претендира за намаляване на приходите с данъчната основа на фактурите, издадени конкретно към тези три дружества, т.к. издадените към тях фактури не отразявали реални доставки, по тях не били изпълнявани услуги, не били съставяни първични счетоводни документи, доказващи реалното им изпълнение и не били извършвани плащания. Според жалбоподателя непредставянето на документи в хода на визията, както неподаването на декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2021г. сочат за извършено от страна на счетоводителя престъпление, за което срещу нея са подадени сигнали в Софийска градска прокуратура и Национална агенция по приходите.

Оспорва облагането с корпоративен данък на преведените от „Територия Инвест“ ООД на ревизираното дружество „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД суми в общ размер на 365 416,67 лева. Излага твърдения, че същите не представляват печалба, т.к. са средства на „Територия Инвест“ ООД, което ги е предоставило за доверително управление на „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД по силата на Договор за доверително управление, сключен между двете дружества на 01.04.2022 г. Посочва, че начинът по който се е разпоредило ревизираното дружество с получените суми по Договора за доверително управление не предполага автоматично извод, че същите тези плащания представляват приход и печалба на ревизираното лице, доколкото дори и да са извършени в нарушение на договора, то това касае единствено облигационните отношения между страните по него.

Оспорва изводите на ревизиращите по отношение на непризнатите разходи по получени доставки от „ХМЦ“ АД, „Пимс Строй“ ЕООД, „Анастасия“ ЕООД и „Стройрент“ ЕООД.

В съдебно заседание, на 02.12.2025 г., жалбоподателят, чрез процесуалния си представител, оттегли подадената пред съда жалба срещу РА, в частта по т.2.3 от нея (стр.10 и 11), а именно:

- по отношение на доставчика „ХМЦ“ АД за сумата в общ размер от 78 404.48 лв., по следните фактури: ф-ра № [ЕГН]/11.03.2021г., издадена за сумата 5 200 лева; ф-ра № [ЕГН]/11.03.2021г., издадена за сумата 5 200 лева; ф-ра № [ЕГН]/01.09.2021 г., издадена за сумата 34 002.40 лева и ф-ра № [ЕГН]/01.09.2021 г., издадена за сумата 34 002.40 лева;

- по отношение на доставчика „Пимс Строй“ ЕООД за сумата в общ размер от 268 535.50 лв., по следните фактури: ф-ра № 266/30.11.2022г., издадена за сумата 20 000 лева; ф-ра № 250/04.04.2022 г., издадена за сумата 22 678.09 лева; ф-ра № 250/01.05.2022 г., издадена за сумата 22 678.09 лева; ф-ра № 251/05.04.2022 г., издадена за сумата 22 678.09 лева; ф-ра № 251/05.03.2022 г., издадена за сумата 43 678.09 лева; ф-ра № 230/23.09.2021 г., издадена за сумата 1 350.27 лева; ф-ра № 228/01.09.2021 г., издадена за сумата 42 000.00 лева; ф-ра № 224/23.08.2021 г., издадена за сумата 15 000.00 лева; ф-ра № 233/25.10.2021 г., издадена за сумата 10 726.67 лева; ф-ра № 3/11.10.2021 г., издадена за сумата 17 177.98 лева; ф-ра № 236/15.11.2021 г., издадена за сумата 11 440.35 лева; ф-ра № 237/01.12.2021 г., издадена за сумата 14 976.76 лева; ф-ра № 238/14.12.2021 г., издадена за сумата 31 875.30 лева; ф-ра № 239/22.12.2021 г., издадена за сумата

14 953.90 лева; ф-ра № 233/17.11.2021 г., издадена за сумата 10 726.67 лева; ф-ра № 228/01.09.2021 г., издадена за сумата 42 000.00 лева;

- по отношение на доставчика „А.“ ЕОД за сумата в общ размер от 13 260.00 лв., по следните фактури: ф-ра № 31,05/01.06.2021г., издадена за сумата 3 680.00 лева; ф-ра № [ЕГН]/01.06.2021г., издадена за сумата 5 150.00 лева; ф-ра № [ЕГН]/11.06.2021г., издадена за сумата 4 430.00 лева;

- по отношение на доставчика „Стройрент“ ЕООД за сумата в размер от 5 908.94 лв., по ф-ра № [ЕГН]/24.03.2021. С влязло в сила протоколно определение от 02.12.2025 г., производството по делото е прекратено в оттеглената част по т. 2.3 (стр. 10-11) от жалбата.

В заключение, в съдебно заседание, жалбоподателят моли жалбата да бъде уважена в останалата част, като моли за срок за писмени бележки. Претендира разноси.

По делото не са постъпили писмени бележки от страните, в предоставения от съда срок.

Представителят на ответника претендира жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Счита, че не се установява фактическа обстановка, различна от тази в хода на ревизионното производство. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение Претендира юрисконсултско такова.

Софийска градска прокуратура не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери за установено следното:

Ревизията, в рамките на която е издаден обжалваният акт, е възложена със ЗВР № 22221723005022-020-001/18.08.2023 г., връчена на 24.08.2023 г., изменена със ЗИЗВР № 22221723005022-020-002/23.11.2023 г., издадени от Е. С. Х. на длъжност началник сектор при ТД на НАП В., възложил ревизията, оправомощена със заповед № РД-01-379/04.05.2023 г. на директора на ТД на НАП С. във връзка със заповед № З-ЦУ-869/03.05.2023 г. и заповед № З-ЦУ-1717/18.08.2023 г. на зам.-изпълнителен директор на НАП, издадени на основание заповед № ЗЦУ-ОПР-24/15.06.2023 г. на изпълнителния директор на НАП. Обхваща задължения на дружеството - жалбоподател „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД за корпоративен данък за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2022 г., данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения за периода 01.10.2021 г. – 30.06.2023 г., ДОО за осигурители за периода 01.10.2021 г. – 30.06.2023 г., вноски за здравно осигуряване за осигурители за периода 01.10.2021 г. – 30.06.2023 г., и УПО за осигурители за периода 01.10.2021 г. – 30.06.2023 г.

За резултатите от ревизията е издаден ревизионен доклад /РД/ № Р-22221723005022-092-001/10.05.2024 г., връчен на 10.05.2024 г. по електронен път. В срока по чл. 117, ал. 5 ДОПК от ревизираното лице не е подадено възражение срещу РД.

Ревизионното производство е приключило с РА № Р-22221723005022-091-001/27.06.2024 г., издаден от Е. С. Х. - н-к сектор „Ревизии“ като орган възложил ревизията и М. П. Г. - Н. - гл.инспектор по приходите - ръководител на ревизията.

В случая се оспорват допълнително определените данъчни задължения за корпоративен данък за 2021 г. и 2022 г. в общ размер на 107 009,01 лв., от които главница - 92 674.76 лв. и лихви - 14 334,25 лв.

С цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за определяне на данъчните задължения на ревизираното дружество и обезпечаване на необходимите доказателства, са извършени процесуални действия, описани в констативната част на РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

Установените обстоятелства са подробно описани в издадения ревизионен доклад /РД/ № 22221723005022-092-001/10.05.2024 г., връчен на 10.05.2024 г., към който обжалваният ревизионен акт № Р-22221723005022-091-001/27.06.2024 г., препраща, както следва:

Установено е, че задълженото лице е извършвало СМР на обекти в [населено място], [населено място] и [населено място].

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество са връчени 3 искания за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице ИПДПОЗЛ. С първото искане е изискано да се представят всички първични и вторични счетоводни документи – фактури, касови и банкови документи, търговска документация, договори, товарителници, складови разписки, приемателно-предавателни протоколи, разчетно-платежни ведомости, инвентарна книга и др., за периодите 01.01.2021 г. -30.06.2023 г. Не са представени изисканите доказателства.

С второ ИПДПОЗЛ са изискани всички доказателства, които не са представени в тези производства, както и попълване на декларация по чл.124, ал.3 ДОПК.

С третото ИПДПОЗЛ са изискани основанията за извършени преводи в полза на „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД по разплащателна сметка в „ПИБ“ АД. В указания срок не са представени изисканите доказателства. Представени са след срока на ревизията.

На основание чл.45 ДОПК са извършени насрещни проверка на шест физически лица.

На основание чл. 57 от ДОПК са изискани писмени обяснения, сведения и документи от трети лица.

С Протокол № Р-22221723005022-ППД-001/27.09.2023 г. са присъединени доказателствата от проверки за установяване на факти и обстоятелства /ПУФО/, приключили с протоколи № П-22221722197082-073-001/08.03.2023 г. и № П- 22221723043308-073-001/19.07.2023 г., както и доказателства от приключили ревизии с РА № Р-22221722004599-091-001 от 10.04.2023 г. и РА №Р-22221723002131-091-001 от 31.10.2023 г.

Въз основа на събраните доказателства е установено, че ревизираното лице не е отчело приходи във връзка с издадени от него фактури, не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2021 г., представило е частично първични и вторични счетоводни документи за 2021 г. и 2022 г. За част от лицата, които са назначени по трудови правоотношения, не са подавани декларации обр. 1 и обр. 6. Установени са обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 1, т. 4 и т. 5 от ДОПК - до започване на ревизията не е подадена декларация, когато задължението се определя по декларация; - липсва или не е представена счетоводна отчетната стойност съгласно Закона за счетоводството или воденото счетоводство не дава възможност за установяване на основата за данъчно облагане, както и когато документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци или за определяне на задължителни осигурителни вноски, са унищожени не по установения ред: - документите, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, липсват или са повредени до степен негодни за ползване, като основание за извършване на ревизията по особения ред, предвиден в чл.122-124 от ДОПК.

В изпълнение на чл. 124, ал. 1, т. 1 и чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК са изготвени съответните уведомления, връчени на 24.09.2023 г., с които дружеството е уведомено, че данъчната основа за облагане с КД, данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения, вноски за ДОО, вноски за 30 и УПФ за ревизираните данъчни периоди, ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК. В определения 14-дневен срок за вземане на становище и представяне на доказателства, не са представени декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК и не е дадено становище. Органите по приходите са взели предвид относимите към дружеството обстоятелства по чл. 122, ал. 2 от ДОПК, подробно описани на стр. 6 - 9 в РД, от които е видно, че ревизираното лице не е отразило всички издадени от него фактури към клиенти за извършени СМР и не е отчетен приход по сметки от гр. 70. В резултат на извършените проверки на клиенти на дружеството е установено, че те са включили в дневниците си за покупки издадени от него фактури. Тези

фактури са взети предвид при определяне на данъчната основа за КД за съответния отчетен период. Констатирани са и разлики в отчетените разходи.

От представените извлечения от банковата сметка на „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД е установено, че оборотите са отразени в счетоводството по см. 503 за периода 01.01.2021 г. - 22.03.2022 г. След 22.03.2022 г. липсват данни за осчетоводяване на движението на парични суми по сметката. В оборотните ведомости е констатирано несъответствие на крайните дебитни и кредитни салда към 31.12.2021 г. с наличните салда към 01.01.2022 г. съответно крайните салда към 31.12.2022 г. с началните към 01.01.2023 г. Несъответствията са описани на стр. 12 в РД. Отбелязано е, че в представената оборотната ведомост за 2022 г. не са приключени сметките от гр. 60 и гр. 70 и не е формиран резултат за периода по сч. см. 123 „Печалби и загуби от текущата година“.

При определяне на размера на приходите за 2021 г. е констатирано, че дружеството е отчетело приходи в размер на 222 099,51 лв., в т. ч. по сметка 702 - 142 033,09 лв. и по сметка 703 - 80 966,42 лв. След извършени проверки в ИС на НАП, преглед на банковите извлечения и изпратени искания за представяне на документи и писмени обяснения до клиенти на дружеството е установено, че не са отчетени приходи в размер на 103 973,88 лв. по фактури, издадени на „СИМОНА ЛОГИСТИК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Г. Д. и Д. Г.. След извършена корекция са определени приходи в размер на 326 973,39 лв.

Допълнително определените приходи са въз основа на представени доказателства от „СИМОНА ЛОГИСТИК“ ЕООД по връченото ИПДПОТЛ. От „СИМОНА ЛОГИСТИК“ ЕООД не са представени фактурите, а само хронологичен регистър за сметки 401 за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2023 г. В него са отразени кореспонденции на сметки 401 - кореспондент на доставка, 4531 - начисленият ДДС за покупки, 602/5 - отчетените разходи за получените услуги и 501 - разплащанията за издадените фактури (всички са само в брой). При извършена съпоставка на осчетоводените фактури от „СИМОНА ЛОГИСТИК“ ЕООД с декларираните в дневниците за продажби на ревизираното лице, представените от него фактури в производство с УИН Р-22221722004599, и хронологичен регистър на сметки 411 и 703 е установено, че приходите в размер на 13 480,00 лв. от фактури № 74/15.10.2021 г. и № 84/22.12.2021 г. са отразени неправилно в 2022 г. Със сумата от 13 840,00 лв. са увеличени приходите за 2021 г., съответно е извършена корекция на приходите за 2022 г. в посока намаление.

За фактурите, издадени на Г. Д. и Д. Г. е установено, че в дневниците за продажби ревизираното дружество е декларирано 2 фактури и 2 кредитни известия към тях. Общият размер на данъчната основа на фактурите е 85 832,50 лв. Същият размер е и на кредитните известия. Същевременно в сметка 702 са отчетени само кредитните известия, без прихода от двете фактури. По този начин дружеството неправомерно е намалило приходите си за 2021 г. със сумата от 85 832,50 лева.

За 2022 г. са установени отчетени приходи в размер на 563 734,57 лв., в т. ч. по сметка 702 - 94 660,80 лв. и по сметка 703 - 469 073,77 лв. След извършените процесуални действия, е констатирано, че не са отчетени приходи в размер на 429 307,97 лв. по издадени фактури на „ХОУМТУЮ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК[ЕИК] (500,00 лв.), „ТЕРИТОРИЯ ИНВЕСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] (365 416,67 лв.), „НАДЕЖДА ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] (20 275,00 лв.), „ЗОГРАФСКИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, ЕИК[ЕИК] (25 000,00 лв.), „ФЕНИКС МЛАДОСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] (12 264,00 лв.), „СИМОНА ЛОГИСТИК“ ЕООД (7 152,30 лв.), „РАУТО 2014“ ЕООД (5 320,00 лв.) и ЕТ „РАДОСТИНА ТАСКОВА“ ЕИК[ЕИК] (6 860,00 лв.). Установен е размер на документално обосноващите приходи – 993 042,54 лв.

Допълнително определените приходи за 2022 г. се основават на следните факти и обстоятелства:

За „ХОУМТУЮ И.“ ООД е установено, че по връчено ИПДПОТЛ са представени издадените му

фактури от „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД. При съпоставка на същите с тези, декларирани и осчетоводени от ревизираното лице е установено, че фактура № 03/26.09.2022 г. е платена по банков път, но не е осчетоводен приходът от нея, чийто размер е 500,00 лв.

За „ТЕРИТОРИЯ ИНВЕСТ“ ООД е констатирано, че през 2022 г. е извършило преводи по банковата сметка на ревизираното дружество, описани на стр. 18 - 19 в РД, на обща стойност 470 500,00 лв. Движението на парични средства по банковата сметка е осчетоводено по сч. см. 503 до 22.03.2022 г. След 22.03.2022 г. не е представено осчетоводяване на движението на парични суми по банковата сметка, поради което органите по приходите са отбелязали, че не може да се установи счетоводното отразяване на постъпилите парични средства от „ТЕРИТОРИЯ ИНВЕСТ“ ООД. Извършен е анализ на получените суми и какви плащания са правени с тях от ревизираното дружество. Изследвани са дневниците за покупки на „ТЕРИТОРИЯ ИНВЕСТ“ ООД, както и дневниците за продажби на дружествата, към които са извършени плащания. Установено е, че след като са получи паричните средства от „ТЕРИТОРИЯ ИНВЕСТ“ ООД, „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД извършва плащания основно към „ПИМС СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТЕРА ЕКО БИЛД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ЕЛМА- М ГРУП“ АД, ЕИК [ЕГН] и „УНИКЕН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Посочените дружества са доставчици на ревизираното дружество, а не на „ТЕРИТОРИЯ ИНВЕСТ“ ООД. Извършените плащания съответстват на издадени от дружествата фактури към „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД, които не са отразени в счетоводството му през ревизирания период и част от тях не са отразени в отчетните регистри по ЗДДС.

С цел установяване на взаимоотношенията между „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД и „ТЕРИТОРИЯ ИНВЕСТ“ ООД на последното е връчено ИПДПОТЛ с което са изискани всички издадени фактури от ревизираното дружество, плащания и счетоводното им отразяване. По ИПДПОТЛ е представено само копие на договор за доверително управление от 01.04.2022 г., сключен между „ТЕРИТОРИЯ ИНВЕСТ“ ООД - доверител и „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД - довереник. Съгласно договора доверителят възлага, а довереникът приема да извършва доверително управление на доверените за управление от доверителя парични средства; довереникът извършва доверителното управление като получава и плаща по нареждане на доверителя парични средства като използва за това собствената си банкова сметка с IBAN [банкова сметка]; доверителят прави нарежданията по т. 2 от договора по свободно избран от него начин — по телефон, устно или писмено; довереникът получава сумите, посочени в т. 1 и извършва всички плащания от името и за сметка на доверителя по посочената сметка в „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД; при поискване довереникът представя на доверителя информация за извършените действия; получените от довереника суми остават собственост на доверителя във вътрешните отношения между страните; доверителят упълномощава довереника да извършва всички правни и фактически действия, уговорени с договора, като договорът служи за пълномощно; доверителят се задължава да заплаща на довереника възнаграждение за доверителното управление; уговореното възнаграждение за периода от датата на сключване на договора до прекратяването му е в размер на сумата от 300.00 лв. за всяка започната календарна година; договореното възнаграждение се дължи ежегодно, в последната седмица от 12-тия месец от действието на договора, считано от датата на неговото сключване.

Предвид установеното за описаните дружества, на които са превеждани суми от „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД, е прието, че те са негови доставчици, а не на „ТЕРИТОРИЯ ИНВЕСТ“ ООД, респ. не е кредитиран договорът за доверително управление от 01.04.2022 г. за годно доказателство, т. е. че извършените плащания са от името и за сметка на доверителя - „ТЕРИТОРИЯ ИНВЕСТ“ ЕООД. Тъй като извършените плащания от „ТЕРИТОРИЯ ИНВЕСТ“ ООД съответстват на издадените му фактури от „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД, а само

малка част от приходите от тях са осчетоводени, то разликата е приета за неотчетен приход за 2022 г., подлежащ на облагане. В сметка 703 са осчетоводени 26 666,66 лв., постъпилите по банков път суми са в размер на 470 500,00 лв. с вкл. ДДС Н. приходи са в размер на 365 416,67 лв. За „НАДЕЖДА ПРОДЖЕКТ“ ООД е установено, че по връчено ИПДПОТЛ са представени само фактурите, издадени от „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД. При преглед на банковите извлечения е установено, че „НАДЕЖДА ПРОДЖЕКТ“ ООД е извършило 4 превода с основание плащане по договор за СМР и плащане по фактура. Общо преведените суми са в размер 37 700,00 лв. Ревизираното дружество е осчетоводило приход от две фактури в размер на 11 141,67 лв. Н. приходи са в размер на 20 275,00 лв. (37 700,00 с вкл. ДДС или 31 416,67 лв.- 11 141,67 лв.)

За „ЗОГРАФСКИ ПРОДЖЕКТ“ ООД е констатирано, че по връченото ИПДПОТЛ са представени само фактури, издадени от „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД. Ревизираното дружество е осчетоводило приход в размер на по фактури №900000004/14.12.2022 г. и №900000005/15.12.2022 г. с предмет СМР. Същевременно по банковата му сметка са постъпили 4 превода от „ЗОГРАФСКИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, чийто общ размер е 47 000,00 лв. Основанието на преводите е по договор за СМР. Н. приходи са в размер на 25 000 лв. (47 000,00 лв. с вкл. ДДС или 39 166,67 – 14 166,67 лв.).

За „ФЕНИКС МЛАДОСТ“ ЕООД е констатирано, че по връченото ИПДПОТЛ са представени писмени обяснения, фактур № 94/26.09.2022 г., издадена от „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД с предмет скрап, банково извлечение за плащане, доказателства за счетоводното отразяване на фактурата, оборотни ведомости, както и доказателства за последваща продажба. Плащането по фактурата е постъпило по сметката на ревизираното лице, но фактурата не е декларирана в дневниците за продажби, както и не е отчетен приходът в размер на 12 264,00 лв.

За „Р АУТО 2014“ ЕООД е посочено, че не е представило изисканите по реда на ДОПК документи и писмени обяснения. След преглед на представените от „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД хронологични регистри на см. 411 и см. 703 е установено, че за 2022 г. е отчетен приход по 5 фактури, описани на стр. 23 в РД, но по фактура №[ЕГН]/05.05.2022 г. не е отчетен приход в размер на 5 320,00 лв.

За „СИМОНА ЛОГИСТИК“ ЕООД е установен неотчетен приход в размер на 7 152,30 лв.. описан на стр. 25 в РД.

За издадените на ЕТ „РАДОСТИНА ТАСКОВА“ фактури № [ЕГН]/ 31.01.2022 г. и № 92/ 28.06.2022 г. е извършен анализ на сметки 411 и 703. при който е констатирано, че не е отчетен приход в размер на 6 860,00 лв.

За определяне на документално признатите разходи органите по приходите са извършили съпоставка на декларираните покупки от „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД с декларираните продажби от доставчиците му. Установени са дублирани фактури и фактури с различна данъчна основа. По тази причина са изпратени ИПДПОТЛ до доставчиците „ДЕПЛАН“ ООД, ЕИК[ЕИК]. „ХМЦ“ АД, ЕИК[ЕИК]. „СТРОЙРЕНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „АНАСТАСИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ПИМС СТРОЙ“ ЕООД, „СКАРЛЕВИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „САКСА“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ЕС БЕТОН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТИ ЕМ СЪРВИСИЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ВАЛЕНТИНА 83“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], „БУДМАКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ПРОСОЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], „АА ТОНИ ГРУП“ ООД, ЕИК[ЕИК], „ДЕКАТЛОН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ЕЛМА-М-ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК]. Представените от тях доказателства са подробно анализирани и съпоставени с наличните доказателства (фактури, хронологични регистри на сметки 401, 601, 602) при ревизираното дружество. Установените различия конкретно са описани за всеки един от доставчиците на стр. 30 - 37 в РД. За една част от фактурите е установено, че изобщо не са издавани на „ХОУМ ТУ Ю

СТРОИТЕЛСТВО“ ООД. Такива са фактурите от „ВАЛЕНТИНА 83“ ООД, „ХМЦ“ АД и „СТРОЙРЕНТ“ ЕООД. Друга част от фактурите не са представени от ревизираното лице, поради което отчетените във връзка с тях разходи са документално необосновани. Налице са и дублирани фактури, отразени в различни отчетни периоди, както и такива с различна данъчна основа и ДДС от фактурите, представени от доставчиците.

Извършен е анализ и на разходите за здравноосигурителните вноски. Разходите са определени на база осигурителния доход, деклариран от дружеството в подадените декларации обр. 1. Разходите за заплати за 2021 г. са в размер на 18 149,01 лв., а за 2022 г. - 39 774,35 лв. Общият размер на здравноосигурителните вноски за 2021 г. е 3 560,84 лв., а за 2022 г. е 7 803,73 лв.

Установено е, че за 2021 г. „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД е осчетоводило разходи в размер на 365 918,30 лв. Не са признати разходи в размер на 219 642,91 лв., поради липса на документална обосноваост. Общият размер на признатите за данъчни цели разходи е 179 566,93 лв.

За 2022 г. дружеството е осчетоводило разходи в размер на 463 944,01 лв. Непризнатите разходи са в размер на 298 852,94 лв. Общо признатите разходи за данъчни цели са 172 359,52 лв.

Въз основа на установените приходи и разходи е формирана данъчна основа за облагане по реда на чл. 122 от ДОПК. като следва:

За 2021 г. няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО. Установени приходи в размер на 326 973,39 лв. (222 099,51 лв. +103 973,88 лв.). Установени разходи в размер на 179 566,93 лв. Данъчна основа за облагане по чл.122 от ДОПК в размер на 147 406,46 лв. Дължим КД в размер на 14 740,65 лв. Внесен корпоративен данък в размер на 0.00 лв. Разлика за внасяне 14 740,65 лв.

За 2022 г. е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО. с която са декларирани следните данни: приходи - 506 514,40 лв.. разходи - 465 172,49 лв., формиран счетоводен финансов резултат (СФР) - печалба в размер на 41 341,91 лв. СФР е преобразуван в посока увеличение, на основание чл. 54, ал. 2 от ЗКПО, с 950,98 лв. и в посока намаление, на основание чл. 54, ал. 1 от ЗКПО, с 950,98 лв. Формиран е данъчен финансов резултат (ДФР) - данъчна печалба в размер на 41 341,91 лв.. съответно деклариран КД - 4 134,19 лв., авансови вноски 0,00 лв., внесен КД 573,56 лв. на 17.10.2023 г. и 3 560,63 лв. на 18.10.2023 г.. начислена е лихва в размер на 165,51 лв., която не е внесена. Определена е данъчна основа за облагане в размер на 820 683,97 лв.. която е получена като разлика между установените приходи и разходи (993 042,54 лв. - 172 359,52 лв.). Дължим КД в размер на 82 068.30 лв. Внесен КД в размер на 4 134.19 лв. Разлика за довносяне 77 934.11 лв.

По делото са изслушани основно и допълнително заключение на ССЧЕ, според които, след проучване, разглеждане и анализ на материалите по делото, вещото лице е установило, че по делото не са налични счетоводни регистри/данни във връзка с осчетоводяване на преведените от „Територия Инвест“ ООД към ревизираното лице „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД суми, с основание на превода „по договор за доверително управление“, съответно дали тези плащания са осчетоводени като разходи за „Територия Инвест“ ООД. В заключението се посочва, че дружество „Територия Инвест“ ООД е превело на дружество „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД сума в размер на 438 500лв. с основание на превода „по договор за доверително управление“, по банков път в разплащателната сметка в лева.

Експертизата е посочила, че не може да отговори на въпроса дали в счетоводствата на „Симона Логистик“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Р Ауто 2014“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и ЕТ „Радостина Таскова“ с ЕИК[ЕИК] се съхраняват първични счетоводни документи, послужили като основание за издаването на фактурите към тях, доколкото не ѝ предоставена такава информация, като такава информация е предоставена частично от ЕТ „Радостина Таскова“ за фактури № [ЕГН]/31.01.2022 г. с предмет на доставка „СМР“ и ДО 4 360 лв. и № [ЕГН]/28.06.2022 г. с предмет на доставка

„СМР“ и ДО 2 500лв.

Експертизата е установила също, че общата стойност на банковите преводи, извършени от ревизираното лице „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД към „Анастасия“ ЕООД, „ХМЦ“ АД, „Пимс Строй“ ЕООД „Стройрент“ ЕООД през ревизирания период, е както следва: към „Анастасия“ ЕООД - 5 776 лв., към „ХМЦ“ АД - 44 290,51 лв., към „Пимс Строй“ ЕООД - 305 060,42 лв. и към „Стройрент“ ЕООД - 8 110,82лв.

Вещото лице е посочило, че от посочените доставчици не са представени документи, за което е било предварително информирано от процесуалния представител на жалбоподателя, поради което не може да се даде отговор на въпросите дали в счетоводствата на трите горепосочени дружества са осчетоводени извършени плащания от ревизираното лице „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД, на каква стойност и дали са издадени фактури за тях, както и дали в счетоводствата им се съхраняват първични счетоводни документи, послужили като основание за издаването на фактури от тях.

По поставените въпроси по т. 3 и т. 7 – „Какъв е видът и обемът на услугите, по повод на които са извършени плащания от ревизираното лице „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД към „Анастасия“ ЕООД, „ХМЦ“ АД, „Пимс Строй“ ЕООД и „Стройрент“ ЕООД и за кой обект на ревизираното лице „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД се отнасят те?“, вещото лице е намерило, че отговорите са от компетентността на съдебно-техническата експертиза.

В допълнителното си заключение експертизата е установила, че доколкото по делото не се съдържат данни за извършена ревизия на „Територия Инвест“ ООД, по вид задължение „Корпоративен данък“ за периода 01.01.2022 г. - 31.12.2022 г., не може да бъде даден отговор на въпроса дали сумите изплатени от „Територия Инвест“ ООД към „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД с основание „договор за доверително управление“ са признати/или не са признати за разход на дружество „Територия Инвест“ ООД. Експертизата е установила също, че от данните в публикувания в Търговския регистър Годишен финансов отчет за 2022 г. на дружество „Територия Инвест“ ООД е видно, че в баланса на дружеството няма отразено „вземане“ в размер на 438 500 лв., каквото се явяват осчетоводените суми по сметка 492 „Разчети по договори за доверително управление от 01.01.2022г. до 31.12.2022 г.“, преведени от „Територия Инвест“ ООД на „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД. Сочи се, че в перо „Вземания“ на баланса посочената сума е „0“ лв.

По делото е изслушана и СТЕ, като вещото лице е депозирало заключение, според което:

1. Дружествата „Симона Логистик“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Р Ауто 2014“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и ЕТ „РАДОСТИНА ТАСКОВА“ с ЕИК[ЕИК] нямат никакви търговски отношения с жалбоподателя и съответно липсват изпълнения по фактурите издадени към тях.

2. Дружествата „Анастасия“ ЕООД, „ХМЦ“ АД, „Пимс Строй“ ЕООД и „Стройрент“ ЕООД са реални подизпълнители на „Хоум То Ю Строителство“ ООД, но на експерта не били представени документи и данни за изпълнените СМР, поради намерение за оттегляне на жалбата в тази част.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Ревизионният акт е издаден от органи по приходите с материална компетентност по смисъла на чл. 119, ал. 2 ДОПК – възложилият ревизията и ръководителят на екипа в кръга на определените техни правомощия съгласно заповедта за възлагане на ревизията, определяща и ръководителя на екипа. Актът отговаря на изискванията на писмена форма и съдържание съгласно чл. 120 ДОПК.

Не се установяват съществени нарушения на процедурата по ДОПК при провеждане на ревизията, които обуславят извод за ограничаване правото на защита на ревизираното лице или да пречат за съдебния контрол за спазване на материалния закон при определяне на задълженията, включени в нейния обхват.

В хода на съдебното производство са приети на хартиен и магнитен носител доказателства, установяващи надлежно връчване по електронен път на актове в хода на ревизионното

производство, с валиден КЕП, поради което и не се констатира нарушение на административнопроизводствените правила, обосноваващи отмяната на оспорения акт на това основание, а направените от жалбоподателя възражения за нищожност на РА, съдът приема за неправилни и необосновани.

Обжалваните задължения за корпоративен данък за процесните периоди са определени по реда на чл. 122 и сл. от ДОПК.

В хода на извършената ревизия са предприети редица процесуални действия, описани в констативната част на РД, неразделна част от издадения РА, като са изложени предприетите от органа по приходите действия, както и установената фактическа обстановка и събраните доказателствени средства. Спазен е процесуалният закон.

В ревизионното производство са правени многократни искания за представяне на счетоводни документи от дружеството, изискани са обяснения и документи от трети лица – банки и контрагенти, за което са съставени протоколи, и са приобщени доказателствата, събрани в хода на ревизията, приложени с описи по делото. Въпреки това от ревизираното дружество е представило частично първични и вторични счетоводни документи за 2021 г. и 2022 г., но не и в степен, установяваща наличието на счетоводна отчетност при него. Предвид това и като се запозна с данните по административната преписка, съдът счита, че ревизионният акт е издаден, при спазване на процесуалните правила и в съответствие с целта на закона. Съдът приема за установено, че ревизираното дружество „Хоум Ту Ю Строителство“ ЕООД е търговец, който на основание чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗКПО е данъчно задължено лице по този закон. Съгласно чл. 92, ал. 1 и ал. 2 ЗКПО данъчно задължените лица, които се облагат с корпоративен данък, подават годишна данъчна декларация (ГДД) по образец за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък. ГДД се подава в срок от 1 март до 30 юни на следващата година в териториалната дирекция на Националната агенция за приходите по регистрация на данъчно задълженото лице. К. данък за съответната година се внася в срок до 30 юни на следващата година след приспадане на внесените авансови вноски за съответната година (чл. 93, ал. 1 от ЗКПО). Същевременно и съгласно разпоредбите на ЗСч, търговците са задължени да осъществяват текущото счетоводно отчитане на всички стопански операции, които водят до изменения на имущественото и финансовото им състояние, финансовите резултати от дейността, паричните потоци и собствения капитал (чл. 3, ал. 2).

Не се спори, че жалбоподателят не е подал годишна данъчна декларация по ЗКПО за 2021 г. Същевременно, от ревизираното дружество не са представени поисканите в хода на ревизията първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри, търговска документация, договори, товарителници, складови разписки, приемателно - предавателни протоколи, разчетно - платежни ведомости, инвентарна книга и др. за периода 01.10.2021 г. - 30.06.2023г. Признание за липсата на счетоводна отчетност през посочения период прави и самият жалбоподател, обяснявайки същата с противоправните действия/бездействия от страна на бившия счетоводител на ревизираното дружество Б. К. (И.). Поради изложеното съдът счита, че е безспорно доказано наличието на предпоставките по чл. 122, ал. 1, т. 1, т. 4 и т. 5 ДОПК за определяне на данъчната основа по ЗКПО по реда на ал. 2 от същата норма.

В производството по обжалване на РА, издаден при извършена ревизия по реда на чл. 122 ДОПК, фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК е подкрепено от събраните доказателства. Презумпцията за вярност на фактическите констатации е оборима, като доказателствената тежест за това носи жалбоподателят.

Следователно, в производството по съдебно обжалване на РА, в тежест на органите по приходите

е да установят наличието на основание за облагане по аналог, а в тежест на жалбоподателя е да установи, при условията на пълно и насрещно доказване, твърдените от него факти и обстоятелства, с които се опровергават фактическите констатации в акта, като указания за разпределението на доказателствената тежест в този смисъл е дадена на страните и в настоящото производство с определението по насрочване на делото.

На дружеството са връчени уведомление по чл. 124, ал. 1 ДОПК, уведомление по чл. 17, ал. 1, т. 2 ДОПК и искане за представяне на документи и писмени обяснения, както и заповедта за извършване на ревизия и заповедите за изменение на заповедта за извършване на ревизия.

В предоставения срок „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД не е представило счетоводни данни от редовно водено счетоводство за процесните периоди, нито достатъчно и годни доказателства за приходите и разходите – първични счетоводни документи и придружаващи ги документи, за извършени разходи и получени приходи. В тази връзка даденото от жалбоподателя обяснение за това, че липсата на редовно водено счетоводство на ревизираното дружество се дължи на неизпълнение на задълженията от страна на назначеното като счетоводител на дружеството лице, не може да послужи като аргумент за отпадане на основанията за прилагане на разпоредбата на чл. 122 и сл. от ДОПК и провеждането на ревизията по този особен ред. През ревизирия период посочената като счетоводител Б. К. (И.) не е била с оттеглени правомощия, като не без значение е и обстоятелството, че по силата на сключения между ревизираното дружество и нея договор за абонаментно счетоводно обслужване, тези правомощия са били изключително широки, като дори ѝ е бил предоставен достъп до електронното банкиране със сметки на дружеството и до други негови платежни средства, като е имала правомощия да извършва разплащания от разплащателните сметки на дружествата по свободно избрани от нея сметки. Пропуск на ревизирия е, че не е осъществил достатъчен контрол по изпълнението на договора, допускайки извършването на твърдените неправомерни действия, довели до липсата на счетоводна отчетност за периода. Същевременно, следва да се вземе предвид, че в ревизионното производство не е предвиден ред, по който да бъде реализирана отговорността на трето за дружеството лице, каквото се явява лицето, осъществяващо счетоводното му обслужване, както и да му бъдат възложени установените с РА задължения.

Процесуалният ред по ДОПК е спазен, като на жалбоподателя е връчено уведомление, че ревизията ще бъде проведена по особения ред, но в предоставения му 14-дневен срок за вземане на становище и ангажиране на доказателства, жалбоподателят не е представил декларации по чл. 124, ал. 3 ДОПК и не е взел становище във връзка с реда по който ще се проведе ревизионното производство. На ревизирия е дадена възможност да представи доказателства (и то нееднократно), но същият не е представил такива, които да доказват водене на счетоводство съгласно Закона за счетоводството. Ето защо, не намира аргумент твърдението на жалбоподателя, че след откриване на злоупотребите на Б. К. (И.) в края на 2022 г. незабавно са били предприети действия по осчетоводяване и деклариране на финансовите операции, както и осигуряване на необходимите документи по всички ревизионни производства, образувани срещу обслужваните от нея юридически лица, включително и срещу „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД, като същите били представени в хода на ревизията. В този смисъл фактическите констатации в РА и презумпцията по чл. 124, ал. 2 ДОПК не са оборени в хода на ревизията.

Доказателства за водено счетоводство не се представиха и в производството пред съда. В този смисъл са и заключенията на изслушаните по делото основна и допълнителна ССЕ, които не дават отговор на голяма част от поставените въпроси, именно поради липса на доказателства за счетоводна отчетност както при жалбоподателя, така и при неговите контрагенти. Следователно безспорно са налице и предпоставките по чл. 122, ал. 1, т. 4 и т. 5 ДОПК за прилагане на този ред

за определяне на данъчната основа.

Като резултат от извършените в хода на ревизията процесуални действия, на база събраните доказателства и след обективното определяне, по реда на чл. 122 ДОПК, на данъчната основа по ЗКПО за ревизираните периоди, органите по приходите са определили с РА следния размер на приходите, както следва: общо за 2021 г. – 326 973,39 лв. и общо за 2022 г. – 993 042,54лв. Съдът счита, че е доказано по делото, че констатациите на ревизиращите са верни. Пред съда жалбоподателят не представи никакви счетоводни документи, първични или придружаващи, които да опровергават установеното от ревизиращите органи или да послужат за изготвяне на заключенията на вещите лица, въпреки връчените искания от данъчните органи с указания за представяне на счетоводни документи и указанията на съда в определението за насрочване на делото. Същият не се справи с възложената на него от закона доказателствена тежест в ревизионното и съдебното производство при условията на чл. 122 ДОПК, която изисква активно процесуално поведение, представяне на декларация, писмени доказателства и водена редовна счетоводна отчетност. Предвид липсата на първични счетоводни документи и счетоводни регистри не може се приеме, че жалбоподателят има редовно водено счетоводство в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството и приложимите Счетоводни стандарти.

Съдът намира, че правилно с РА е увеличен финансовият резултат на жалбоподателя, на основание чл. 78 от ЗКПО, с неотчетен приход по фактурите, издадени от „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД, с получатели дружествата „Р Ауто 2014“ ЕООД, „Симона Логистик“ ЕООД и ЕТ „Радостина Таскова“. Въпреки изложените от жалбоподателя твърдения за това, че посочените фактури не отразяват реални доставки, респективно, че по тях реално не са получени приходи, не бяха доказани от ревизирания, чиято е доказателствената тежест. В хода на ревизията е установено, че в хода на извършено друго контролно производство на „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периода 01.10.2018 г. - 31.07.2022г. приключила с РА № Р- 22221722004599-091-001/10.04.2023г. фактурите издадени от посочените дружества-клиенти са представени от ревизираното лице, като последното не е изложило твърдения за липса на реални доставки по тях. Установено е също така, че те са включени в дневниците за продажби на ревизираното дружество и това обстоятелство не е оспорено от жалбоподателя. Независимо от твърдението на същия, че след откриване на злоупотребите на Б. К. (И.) в края на 2022 г. незабавно са били предприети действия във връзка с обективно осчетоводяване и деклариране на осъществяваната през ревизирания период дейност, както и осигуряване на необходимите документи по всички ревизионни производства, образувани срещу „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД, по делото не са ангажирани доказателства ревизираният да е издал кредитни известия към процесните фактури, респективно да е извършил корекция на начисления по тях данък по реда на ЗДДС. Заключение на изслушаната по делото ССЧЕ, което съдът изцяло кредитира, също не установява различни от възприетите от органите по приходите обстоятелства, поради липса на данни за съхранение на първични счетоводни документи и при дружествата „Р Ауто 2014“ ЕООД, „Симона Логистик“ ЕООД и ЕТ „Радостина Таскова“. Съдът не кредитира отговора на СТЕ, по първият поставен въпрос, а именно: какъв е видът и обемът на услугите, по повод на които са издадени процесните фактури и в кои обекти на „Симона Логистик“ ЕООД, „Р Ауто 2014“ ЕООД и ЕТ „Радостина Таскова“ са извършени? От една страна, изводите на вещото лице не кореспондират с други доказателства по делото, които еднозначно да сочат за наличие или липса на изпълнение по въпросните фактури. Доколкото констативно-съобразителната част на заключението изцяло липсва анализ, въпреки твърденията на вещото лице за извършен такъв, не може да се приеме за обективно и обосновано направен изводът му, че по фактурите издадени към „Симона Логистик“ ЕООД и „Р Ауто 2014“ ЕООД липсва изпълнение,

а по фактурите издадени към ЕТ „Радостина Таскова“ не може да бъде даден отговор, поради липса на данни за такова. От друга страна, даденият от вещото лице отговор, че между трите дружества и ревизираното такова няма никакви търговски отношения, не кореспондира с поставения му въпрос, поради което не може да допринесе за изясняване на въпросите, за установяване на които е допусната експертизата. Следователно сумите от продажбата на посочените стоки представляват неотчетени приходи съгласно изискванията на Закона за счетоводството и Счетоводните стандарти.

С оглед гореизложеното и предвид установената липса на счетоводна отчетност при ревизираното дружество и неговите контрагенти, непредставянето от страна на жалбоподателя, на когото е възложена доказателствената тежест, на доказателства които да изключват задължението на „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД да отчете приход от издадените към „Симона Логистик“ ЕООД, „Р Ауто 2014“ ЕООД и ЕТ „Радостина Таскова“ данъчни фактури, то настоящата инстанция приема, че изводите на ревизиращите за това, че сумите от доставките по издадените към тези дружества фактури представляват неотчетени приходи съгласно изискванията на Закона за счетоводството и Счетоводните стандарти, не бяха оборени от жалбоподателя при условията на насрещно и главно доказване, поради което е налице основание за преобразуване на финансовия му резултат по реда на чл. 78 ЗКПО. Правилен и обоснован е и изводът на ревизиращия екип, че за 2021г. и 2022г. са налице основания за преобразуване на счетоводния финансов резултат със стойността на данъчната основа на всяка от фактурите

Съдът намира, че правилно с РА е увеличен финансовият резултат на жалбоподателя и със сумите в общ размер на 365 416.67 лева, представляващи средства, преведени от ТД „Територия Инвест“ ООД на ревизираното дружество „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД, тъй като се явяват приход на последното.

За да опровергае констатациите на ревизиращите жалбоподателят е представил Договор за доверително управление от 01.04.2022 г., сключен между „Територия Инвест“ ООД – „доверител“ и „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД – „довереник“. Посочва, че извършените от дружеството - доверител преводи са именно с основание „по договор за доверително управление“, с което се установявала действителната воля на страните и постигнатите между тях договорки. Тези твърдения на жалбоподателя не се потвърждават от останалите събрани по делото доказателства, още повече, че върху него е възложена и доказателствената тежест в настоящото производство.

От една страна, освен представения договор за доверително управление обаче, други документи не са представени от страна на ревизиращия, нито в хода на ревизията, нито в съдебното производство. Не е представена каквато и да било търговска и счетоводна документация, както от „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД, така и от „Територия Инвест“ ООД в подкрепа на направените от жалбоподателя възражения. Представена е единствено справка за движението на парични средства по банковата сметка на ревизираното дружество по счетоводна сметка „503“ до 22.03.2022г. Спорните плащания са извършени след тази дата, но поради липсата каквото и да било осчетоводяване на движението на парични суми по банковата сметка на дружеството, не може да се установи счетоводното отразяване на постъпилите парични средства по банковата сметка на ревизиращия от „Територия Инвест“ ООД. В този смисъл е и допълнителното заключение на ССЧЕ, което съдът кредитира изцяло и според което освен, че от доказателствата по делото не може да бъде даден отговор на въпроса дали сумите изплатени от „Територия Инвест“ ООД към „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД с основание „договор за доверително управление“ са признати/или не са признати за разход на дружество „Територия Инвест“ ООД, но и от данните в публикувания в Търговския регистър Годишен финансов отчет за 2022г. на дружество „Територия Инвест“ ООД е видно, че в баланса на дружеството няма отразено

„вземане“ в размер на 438 500 лв., каквото се явяват осчетоводените суми по сметка 492 „Разчети по договори за доверително управление от 01.01.2022г. до 31.12.2022г.“, преведени от „Територия Инвест“ ООД на „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД. Не на последно място сочи, че в перо „Вземания“ на баланса на „Територия Инвест“ ООД посочената сума е „0“ лв.

От друга страна, съгласно постигнатите в представения договор за доверително управление уговорки между страните довереникът извършва доверителното управление като получава и плаща по нареждане на доверителя парични средства като използва за това собствената си банкова сметка, като извършва всички плащания от името и за сметка на доверителя. В хода на ревизията е установено, че с получените от „Територия Инвест“ ООД средства по договора за доверително управление ревизираното дружество е извършило плащания към негови доставчици - „Пимс Строй“ ЕООД, „Тера Еко Билд“ ЕООД, „Елма-М Груп“ АД и „Уникен“ ЕООД. Установено, че посочените дружества са доставчици на „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД, а извършените плащания съответстват на издадени от тях фактури към него. Това поведение на ревизираното дружество не кореспондира с уговорките по представения договор за доверително управление и категорично са несъвместими с тезата му, че получените парични средства са разходвани от името и за сметка на доверителя. Напротив, ревизираният се е разпоредил с получените парични средства като с лични такива, от свое име и за своя сметка. В тази връзка следва да се отбележи, че не са ангажирани и доказателства за получени от доверителя „Територия Инвест“ ООД нареждания за извършване на въпросните плащания, което е условие за изпълнение на договора. Ето защо, не може да бъде споделена тезата на жалбоподателя, че между двете дружества „Територия Инвест“ ООД и „Хоум Ту Ю Строителство“ ООД има реално възникнало и съществуващо облигационно отношение по представения Договор за доверително управление от 01.04.2022г., което изключва констатациите на органите по приходите, че платената от „Територия Инвест“ ООД сума в размер на 365 416,67 лева се явяват приход на ревизираното дружество и с нея следва да се увеличи финансовия му резултат по ЗКПО за 2022г.

В обобщение на горното съдът намира, че събраните от ревизиращите органи доказателства са правилно преценени и заключенията в акта не противоречат на цялостното съдържание на установените при ревизията факти и обстоятелства и събрани доказателства. Същевременно, при условията на пълно и насрещно доказване жалбоподателят не ангажира доказателства, с които да опровергае фактическите констатации в акта. Приетите заключения по допуснатите основна и допълнителна ССЧЕ и заключението по допуснатата СТЕ също не оборват и не опровергават констатациите на ревизиращия екип, респективно не опровергават направените от органите по приходите при ревизията изводи, които са в съответствие с доказателствата и данните по преписката и са направени при правилно приложение на материалния и процесуалния закон. С оглед на горното, жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал.1 от ДОПК, ще следва жалбоподателят да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, определено съобразно чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съответно на обжалвания интерес (107 009,01 лв.) и съобразно претендираното, което възнаграждение следва да се определи в размер на 4 566,02 евро.

Воден от горното СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. Н. Д., със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], сграда А, ет. партер, ап.

1, чрез адв. Д. и К. от САК, срещу РА Р-22221723005022-091-001/27.06.2024 г., издаден от Е. С. Х. - орган, възложил ревизията, и М. П. Г. - Н. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1291/24.09.2024 год. на Директора на Дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП – С., в частта на допълнително определените данъчни задължения за корпоративен данък за 2021 г. и 2022 г. в общ размер на 107 009,01 лв., от които главница - 92 674,76 лв. и лихви - 14 334,25 лв.

ОСЪЖДА „ХОУМ ТУ Ю СТРОИТЕЛСТВО“ ООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. Н. Д., да заплати на Националната агенция по приходите, дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], при Централно управление на НАП сумата от 4 566,02 евро разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: