

РЕШЕНИЕ

№ 7728

гр. София, 20.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4158** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.251 от ГПК, вр.чл.144 от АПК.

Образувано е по молба от Комисията по прозрачност, с искане за тълкуване на Решение № 6105/27.10.2021г. на АССГ, II отделение, 28 състав, постановено по адм. дело № 4158/2021г.

В молбата се твърди, че мотивите на решението се съдържа абзац, в който се споменава абривиатурата ЗУТ и споменава за градоустройствени планове, гл.архитект и т.н.

Ответникът по молбата - „С. ФАРМАЦЕВТИЧНО ДРУЖЕСТВО д.д.“ не изразява становище

Съдът след като се запозна с молбата и становищата на страните прие следното от фактическа и правна страна следното:

Производството е образувано по жалба на „С. ФАРМАЦЕВТИЧНО ДРУЖЕСТВО д.д.“ срещу Решение № КП-17/06.04.2021г. на Комисията по прозрачност, в която се твърди, че същото е издадено в противоречие с влязло в сила Решение № 6318/01.11.2018г. на АССГ, постановено по адм.д.№ 4421/2018г.

С процесното решение, чието тълкуване се иска, съдът е прогласил нищожността на решението на КП

С оглед така постановеното решение, молителят е депозирал настоящата молба за тълкуване на решението.

Съдът намира, че не е налице необходимост от разглеждане на молбата в открито съдебно заседание - чл.251, ал.4 ГПК.

Искането за тълкуване на решението на АССГ с правно основание чл.251 от ГПК е допустимо, като предявено от легитимирана страна. Тълкуване на съдебно решение може да се иска безсрочно.

По същество искането е неоснователно.

В АПК не се съдържат разпоредби, уреждащи въпроса за тълкуване на съдебните актове, поради което следва да се прилагат правилата на ГПК, на основание препращащата разпоредба на чл.144 АПК. Съгласно чл.251 ГПК, споровете по тълкуване на влязло в сила решение се разглеждат от съда, който го е постановил. Според правната доктрина и установената съдебна практика на тълкуване подлежат неясните решения. Неясно е съдебното решение, от чиито мотиви и диспозитив не може да се разбере какъв е смисълът на решението, т.е. да се изведе ясно и недвусмислено формираната и изразена правна воля на съда по разрешението с решението правен спор. Смисълът на тълкуването на едно съдебно решение е да се обезпечи прилагането на правните последици на това решение, включително неговото правилно изпълнение. Волята на съда, обективирана в диспозитива на съдебното решение е ясно изразена и се базира на събраните по делото доказателства, обсъдени в мотивите на решението. Така постановеният диспозитив на съдебното решение по настоящето дело е ясен и еднозначно отразява волята на съда по разрешението с него правен спор. На тълкуване по реда на чл.251 ГПК вр.с чл.144 АПК подлежи само и единствено диспозитива на съдебното решение, което се ползва със сила на пресъдено нещо, но не и неговите мотиви. Последните не се ползват със сила на пресъдено нещо, а са само елемент, но не и иманентна част на съдебното решение /т.18 от ТР № 1/2001г. по т. гр. д. № 1/2000г. на ОСГК на ВКС/. Този извод може да бъде направен и от разпоредбата на чл.172а АПК. В ал.1 на цитираната разпоредба са посочени реквизитите на съдебното решение, а в ал.2 от нея, че към решението се излагат мотиви и тяхното съдържание. Поради това твърдяната от молителя тяхна неяснота не води до необходимост и възможност за тълкуване на самото решение, което се отъждествява с диспозитива му. По реда на тълкуването не могат да се дават указания за прилагане на правните последици на влезлия в сила съдебен акт. Тълкуването не е и средство за даване на разяснения и препоръки как да бъде изпълнено съдебното решение. Допуснатата неточност, така както е описана в молбата е по-скоро техническа грешка, която по никакъв начин не води до неяснота, респ.неразбиране на волята на съда. В тази връзка съдът приема, че наведените от молителя доводи за тълкуване на съдебния акт са бланкетно изложени и като такива не следва да се уважават.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че молбата за тълкуване на Решение № 6105/27.10.2021г. на АССГ, II отделение, 28 състав, постановено по адм. дело № 4158/2021г е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на [фирма], с искане за тълкуване на Решение № 6821/13.11.2019г. на АССГ, II отделение, 28 състав, постановено по адм.д № 4573/2019г.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: