

Протокол

№

гр. София, 11.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2866** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. В. Ф. – редовно уведомена – лично и се представлява от адв. Д.-И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Управителния съвет (УС) на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК, във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона на държавния служител.

Образувано е по жалба на Д. В. Ф., от [населено място], против Заповед № ЧР-СП-99/22.02.2024 г. на председателя на УС на АПИ, с която на основание чл. 107, ал. 1, т. 5, във връзка чл. 108 ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката с Агенцията.

В жалбата до съда Д. Ф. моли да бъде отменена оспорената заповед, да бъде разпоредено възстановяването ѝ на заеманата длъжност, както и на основание чл. 121, ал. 1, т. 3 ЗДСл да бъде осъден ответникът да ѝ заплати обезщетение за времето, през което не е била на държавна служба, поради прекратеното ѝ служебно

правоотношение.

СЪДЪТ, след като констатира, че разглеждането на иска за имуществени вреди ще затрудни производството по оспорване на административния акт, намира, че на основание чл. 206, ал. 1 от АПК, производството по делото следва да бъде разделено, като настоящото производство продължи с разглеждането на жалбата срещу Заповед № ЧР-СП-99/22.02.2024 г. на председателя на УС на АПИ. За тази цел следва да бъдат изготвени заверени преписи на жалбата, приложените към нея доказателства и административната преписка, които да се докладват на председателя на Административен съд – София-град, за образуване на самостоятелно производство по предявения иск.

В жалбата се съдържа и искане за възстановяване на предишната длъжност. Това искане е недопустимо, доколкото съгласно нормата на чл. 122 ЗДСл, възстановяването на предишна длъжност настъпва по силата на закона, след отмяна на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение и явяване на служителя за заемането ѝ в двуседмичен срок от влизането в сила на съдебното решение в съответната структура. Това налага производството в тази му част да бъде прекратено.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗДЕЛЯ производството по административно дело № 2866/2024 г. по описа на Административен съд – София-град, образувано по жалба на Д. В. Ф. срещу заповед № ЧР-СП-99/22.02.2024 г., издадена от председателя на УС на АПИ, с която на основание чл. 107, ал. 1, във вр. чл. 108 ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката с АПИ, от това по предявения иск за обезщетение по чл. 121, ал. 1, т. 3 ЗДСл.

РАЗПОРЕЖДА да се изготвят служебно заверени преписи от книгата по делото, които да се докладват на председателя на Административен съд - София-град за образуване на ново дело по предявения иск по чл. 121, ал. 1, т. 3 ЗДСл.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ обективизираното в жалбата искане на Д. В. Ф. за възстановяване на заеманата от нея длъжност и ПРЕКРАТЯВА производството в тази му част.

Определението в частта, с която искането на Д. В. Ф. за възстановяване на заеманата от нея длъжност е оставено без разглеждане и производството е прекратено, подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от днес.

В останалата му част определението не подлежи на обжалване.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 11035 от 19.03.2024 г.

ДОКЛАДВА отговор от ответника от 29.04.2024 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на жалбоподателката от 21.05.2024 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ВРЪЧИ на процесуалния представител на ответника препис от становището на жалбоподателя от 21.05.2024 г. и приложените към него доказателства.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и

представените писмени доказателства, приложени към жалбата ни, към нашето становище и към отговора на ответната страна.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Не възразявам да се приемат доказателствата, освен приложените към жалбата писмото, в което е обективизирано предложение за прекратяване на правоотношението чрез уговорено обезщетение на основание чл. 107а, ал. 1 ЗДСл – приложение № 1 към жалбата. Считаю, че същото е неотнoсимо.

АДВ. Д.: Моля да приемете всички доказателства, приложени към жалбата. Впоследствие е издадена със същия номер 99/22.02.2024 г. заповед с посочено правно основание чл. 107, ал. 1, т. 5 ЗДСл и представеното с жалбата приложение е относимо към настоящия спор.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Потвърждавам, че същите ми бяха връчени и саморъчно съм възразила срещу първия вариант на прекратяването.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и тези, представени със становището на жалбоподателката писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка и писмените доказателства, представени от ответника с писмения му отговор.

АДВ. Д.: Представям писмо от МРРБ, дадено като отговор на подадено от доверителката ми писмо от 26.02.2024 г., пряко свързано с начина на прекратяване на служебното правоотношение. Непосредствено след връчването, тя е депозирала писмо до председателя на УС и писмо-сигнал до МРРБ. В отговор на нейното писмо до МРРБ е получила отговор, който ви представям днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Към момента на прекратяване на правоотношението съм била на длъжност началник на отдел „Правно-нормативно обслужване.

ЮРК. И.: Не възразявам да се приеме днес представеното доказателство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения в днешното съдебно заседание отговор от Инспекторат при МРРБ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми. Моля да ни присъдите разности по списък, който представям. От доказателствения материал се установи се, че не е налице сочената в заповедта правна норма за прекратяване на служебното правоотношение. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите

издадената заповед на административния орган като законосъобразна и правилна. Същата е издадена при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, за да изложя подробно съображенията си. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: