

Протокол

№

гр. София, 15.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 15.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6930** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. К. М. – редовно призована, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на ДНСК – редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА молба от ответника от 08.08.2019 г., с която съгласно разпореждане на съда от 22.07.2019 г. е представил писмените доказателства, поискани от съда.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 13.08.2019 г., с която се представят допълнителни писмени доказателства.

АДВ. А.: Поддържам жалбата с твърдения, че актът е издаден в нарушение на материалния закон. Налице е основанието на чл. 146, т. 4 от АПК, тъй като не е налице реално съкращение в длъжностното разписание. Длъжността ст. юрисконсулт

съществува като нормативно определена позиция и е запазена функцията на тази длъжност. Освен всичко нарушението на закона се изразява и с нарушението на основните принципи на административния процес, допуснато от административния орган при издаване на оспорената заповед, а именно нарушен е чл. 6, ал. 1 от АПК, тъй като административният орган не е упражнил своето правомощие по издаване на заповедта разумно, добросъвестно и справедливо, тъй като в цялото изменение на длъжностното разписание в частта, засягаща главните и старши юрисконсулти, не са мотивирани обективни изисквания, за да се направи тази реорганизация. Подходено е субективно при определяне на щатната численост на ст. юрисконсултите, като субективно е решено колко ст. юрисконсулти да останат. Моята доверителка е съкратена от тази длъжност, а в същото време остават незаети бройки на юрисконсултите. Освен това считам, че е нарушен и принципът на съразмерност на чл. 6, ал. 2 от АПК, тъй като са налице свободни бройки, както казах за юрисконсулти и за други лица с юридическо образование в системата на ответника, но въпреки това жалбоподателката е съкратена. Да се намали числеността на персонала, да това е целта на съкращението, но то не е неправено съразмерно, тъй като има свободни бройки, а съкращават заетите бройки. Смятам, че заповедта е издадена в несъответствие на целта на закона съгласно чл. 146, т. 5 от АПК, тъй като на работа са оставени ст. юрисконсулти, които имат по-малък професионален опит в системата на ДНСК и са с по-малък служебен ранг в сравнение с моята доверителка, а целта на закона е служителите да показват високи професионални резултати и основателно се предполага, че лицата с по-голям професионален опит и по-висок ранг имат повече възможности за това. Не съм запозната с представените от ответника на 8 и 13 август 2019 г. длъжностни характеристики, като моля да ми дадете срок да се запозная. Моля да назначите съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/, като ще представя допълнителна писмена молба с подробно формулирани въпроси.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна. Моля да се приеме административната преписка, допълнително представените писмени доказателства и изисканите длъжностни характеристики за длъжността ст. юрисконсулт в Дирекция „Правна“ отдел „Правно нормативно обслужване“ /ПНО/ и отдел „Процедури и договори“ /ПД/, които са с оглед новия устройствен правилник на ДНСК. Първо възразявам срещу искането за представяне на длъжностни характеристики за длъжността гл. експерт и юрисконсулт, защото жалбоподателката е съкратена на длъжност ст. юрисконсулт. Считам, че сравнението следва да бъде извършено на това ниво, за което и Вие сте ни разпоредели да представим съответните длъжностни характеристики. Второ възразявам по направеното доказателствено искане за допускане на СИЕ. Считам, че видът и обемът на поставената задача не налага това, а колега по същество може да развие доводи, въз основа на събраните по делото писмени доказателства. Възразявам и срещу начина, по който е зададена задачата. Считам, че е некоректна и неотнормисима. Неотнормисимо е искането за сравняване на длъжностната характеристика на жалбоподателката с правомощията на главна дирекция „Строителен контрол“, разписани в чл. 17, от т. 1 до т. 19 от новия устройствен правилник, тъй като видно от представените по делото длъжностни и поименни разписания, които са утвърдени, въз основа на новия устройствен правилник, липсва длъжността ст. юрисконсулт в тази дирекция. Единствено в Дирекция „Правна“ в отдел ПНО и отдел ПД са съсредоточени тези длъжности, за което сме и представили длъжностните характеристики. Считам, че следва да бъде

извършен анализ и преценка и на длъжностните разписания поименни и щатни за съобразяване на щатните бройки, с оглед изискването на наредбата за длъжностните характеристики на държавните служители, тъй като за всяка длъжност от длъжностното разписание се разработва съответната длъжностна характеристика. В случай че уважите доказателственото искане за допускане на СИЕ и след запознаване с поставените задачи, които колегата каза, че допълнително ще представи, моля да бъдем запознати с тези задачи, а също така и с определеното вещо лице, което ще извърши тази експертиза и определения депозит, за да можем да изразим становище съответно да ни бъде дадена възможност и ние да поставим допълнителни задачи на вещото лице. Няма да представям нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. А.: Поддържам искането да бъдат представени длъжностните характеристики за длъжността гл. експерт и юрисконсулт в отдел ПНО на ответника, които са ни необходими, за да докажем твърдението си, че има съвпадение във функциите на длъжността, която е изпълнявала моята доверителка и посочените лица и са запазени функциите им, което е част от нашето оплакване за нарушение на материалния закон при издаване на заповедта. Поддържам искането си за допускане на СИЕ включително и в частта, в която да се направи анализ на новия устройствен правилник, защото текстовете на новия устройствен правилник всъщност съдържат задълженията на ст. юрисконсултите и на юрисконсултите и те са буквално текстове, които се съдържат и в длъжностната характеристика на моята доверителка, с което искаме да установим, че трудовата функция е запазена.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА съдържащите се в административната преписка и представени от ответника на 20.07.2019 г. писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото представените на 08 и 13 август 2019 г. два броя длъжностни характеристики, представените от ответника.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в едномесечен срок от днес да се запознае с тези писмени доказателства, като изрази подробно своето становище в писмен вид.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи длъжностните характеристики за длъжността гл. експерт и юрисконсулт в отдел ПНО и в отдел ПД.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателката в едномесечен срок от днес да формулира задачи за експертно изследване в писмена молба с препис за ответника.

След депозиране на писмената молба препис от същата ще бъде изпратен на ответника, който в 14-дневен срок от получаването ѝ може да ангажира допълнителни въпроси, респективно да възрази по поставените такива от жалбоподателката.

Възнаграждението и вещото лице ще бъдат определени в З.З след постъпване на писмените становища от двете страни.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.02.2020 г. от 09.30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: