

# Протокол

№

гр. София, 14.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4626** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Н. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно на стр. 7 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП) – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Б. Н. В. срещу Решение № ПИ-160/09.05.2023 г., издадено от О. М. – директор на ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 16.05.2023 г. с вх. № 18511, находяща се от л. 4 до л. 28 от делото.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Считаю, че въпросът е правен.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 16.05.2023 г. с вх. № 18511, находяща се от л. 4 до л. 28 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите така депозираната жалба по основания и аргументи, посочени в нея. Процесуалните разпоредби на ДОПК са императивни правни норми, поради което следва бъдат изтъквани пряко съобразно разпоредбата на чл. 46, ал. 1 от Закона за нормативните актове. В тази връзка напълно известен факт е, че допълнителното задължително пенсионно осигуряване е част от вземане, което кореспондира и сумите се събират и посочват в частни пенсионни осигурително фондове. Същите не са част от структурата на изпълнителната власт, нито са юридически субекти към НАП. В тази връзка считам, че събирането на допълнително задължително пенсионно осигуряване от публичния изпълнител по приходите като държавен служител излиза извън кръга на делегираните им по закона за НАП правомощия и съгласно тези по длъжностна характеристика. В тази връзка считам, че публичният изпълнител няма право и правно основание да събира този фонд. По останалите два фонда – ДО и здравно осигуряване публичният изпълнител има право да ги събира, но същият е ограничен с оглед на обстоятелството, че падежа на вземането възниква месечно и с оглед на което неговата погасителна давност следва да се изчислява по месечно, тоест при изтичане на 10 г. от настъпилния падеж за плащане считам, че съответните вземания са погасени по давност. Обратното тълкуване на закона, с оглед удължаване на срока до следващата календарна година, нарушава основни принципи. Както в ДОПК, така и в АПК основно е добросъвестност, икономичност на действията на административните органи, както и равенството на страните в процеса в едно административно производство, каквото е за събиране на публични вземания. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за което прилагам списък на същите. Не считам, че следва да доказвам ноторно известни факти, а именно че пенсионните дружества са юридически субекти, на които не е собственик държавата или НАП.

ЮРК. В.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП - С. като правилно и законосъобразно. По отношение на довода на насрещната страна относно допълнително задължително пенсионно осигуряване и задълженията мога да цитирам

разпоредбата на чл. 169, ал. 4, т. 4 от ДОПК, в която именно задълженията за допълнително задължително пенсионно осигуряване са посочени като публично вземане и като такова същото подлежи на събиране от публичните изпълнители. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ч. /реплика/: С оглед на заявеното от колегата ще посоча, че правна норма, която противоречи на общата правна теория, на конституцията и на прилагане на позиционните разпоредби не би следвало да се прилага в този аспект и да се тълкува.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: