

Протокол

№

гр. София, 27.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **966** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.59 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, вместо него адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представява.

АДВ. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА:

ВАС връща делото за ново разглеждане от същия съд, като изрично в решението е посочено, че при новото решение на делото следва да се съобрази с разпоредбата на § 2, ал. 3 от ЗУЗСО, цитиран като правно основание за приемане на оспореното решение.

АДВ. Т. – Заявявам, че няма да имам искания за събиране на други доказателства. При изготвяне заключение на вещо лице С. К. бяха изяснени всички въпроси, като в съдебно заседание е дала допълнителни уточнения по представеното основно и допълнително заключение, коригиращи отговора на допълнителната експертиза по т. 1, че размерът на имот 2671 съответства на минималните размери на УПИ и в ПРЗ следва да се отдели самостоятелно УПИ в имот 2671.

Нямам искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Представям писмени бележки и списък за разноските. Моля да се отмени обжалвания административен акт в частта за УПИ-14-за образувани обществени функции на ВУЗ в кв. 130, в който е включен поземлен имот 2671. Моля да ни присъдите направените разноски при първоначалното разглеждане на делото. Действащия регулационен план от 1975 г. не противоречи на ЗУСО и ОУП. Отговор е дало вещото лице в т. 13, поради което считам, че не е налице правното основание за издаване на оспорвания акт. Вещото лице е изследвало противоречието между част регулация и част застрояване. Тъй като няма съответствие между двете части имота си остава в зона жилищен комплекс, тъй като не е регулиран по този процесен ПРЗ. Затова вещото лице в експертизата дава възможност за размери за самостоятелно УПИ. Това е допустимо, тъй като кв. 130 е зона жилищен комплекс и тя е в група жилищно застрояване, където е допустимо да има застрояване за културни мероприятия – чл. 3, ал. 2 на ЗУСО, прил.1.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: