

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1447

гр. София, 16.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в закрито заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

като разгледа дело номер **1458** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на Д. М. М., чрез адв. Я., срещу заповед № 23-4332-000122/09.01.2023 г., издадена от полицейски инспектор в отдел Пътна полиция при СДВР, с която спрямо лицето е наложена принудителна административна мярка /ПAM/ по чл. 171, т. 2а, б. а от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ - прекратяване на регистрация за срок от 6 месеца.

С жалбата е направено искани за спиране изпълнението на обжалваната заповед, допуснато по силата на закона. Изложени са твърдения, че жалбоподателката е с влошено здравословно състояние, тъй като страда от онкологично заболяване. Сочи се, че предварителното изпълнение на заповедта я затруднява в значителна степен, тъй като ѝ се налага да пътува редовно с процесното МПС от [населено място], където живее, до С., за животоспасяващо лечение с химиотерапия.

По искането с правно основание чл. 166, ал. 4 АПК, съдът приема следното:

С обжалваната заповед спрямо Д. М. е приложена принудителна административна мярка прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, като са отнети свидетелството за регистрация на МПС №[ЕИК] и два броя регистрационни табели СВ 0085 СА. Мярката е наложена на основание [чл. 171, т. 2а, б. а ЗДвП](#), тъй като при проверка, извършена на 19.12.2022 г., в [населено място], било установено, че лек автомобил, собственост на жалбоподателката, е управляван от трето лице – М. С., който не е притежавал валидно за територията на България СУМПС.

Съгласно [чл. 172, ал. 1 ЗДвП](#) принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед, а подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка /[чл. 172, ал. 6 ЗДвП](#)/. Според [чл. 166, ал. 4 от АПК](#), допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична

забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките [чл. 60, ал. 1 АПК](#), в хипотезите по [чл. 166, ал. 4 АПК](#) законодателят презюмира наличието на един или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по [чл. 166, ал. 1 АПК](#) и позволява незабавното изпълнение на акта. От формална страна, тъй като се касае за предварително изпълнение, допуснато *ex lege*, което стои извън преценката на административния орган, за него не съществува задължение го да обосновава в заповедта по [чл. 172, ал. 1 ЗДвП](#). Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по [чл. 172, ал. 1 ЗДвП](#), приложими са общите такива по [чл. 166, ал. 4](#) вр. [ал. 2 АПК](#). Оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че прекратяване на регистрацията на МПС-то за срок от 6 месеца, би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда. Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по [чл. 166, ал. 2 АПК](#) на актове по [чл. 172, ал. 1 ЗДвП](#), преценява дали незабавното му изпълнение може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по [чл. 60, ал. 1 АПК](#). Спирането предполага наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това *ex lege* предварително изпълнение. В съответствие с това, всички заповеди по [чл. 172, ал. 1 ЗДвП](#) са незабавно изпълняеми на нормативно основание с оглед осигуряване безопасността на движението по пътищата и преустановяване на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората—[чл. 171 ЗДвП](#). Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже липсата на предпоставките по [чл. 60, ал. 1 АПК](#), както и вида и вероятността за настъпване на твърденията от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му (арг. от [чл. 172, ал. 5 ЗДвП](#)).

В разглеждания случай от приложените с жалбата доказателства се установява, че жалбоподателката страда от тежко онкологично заболяване. Видно от епикриза, издадена на 17.01.2023 г. от УМБАЛ С., отделение по Медицинска онкология, в периода от 15.01 до 17.01.2023 г. на Д. М. е извършвана химиотерапия по повод на злокачествено новообразование на яйчника. Отражена е необходимостта лицето да се яви в болничното заведение на 06.02.2023 г., което е записано и в представената карта на пациент. Тези обстоятелствата обуславят извод, че допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената заповед ще причини значителни и труднопоправими вреди за жалбоподателката. Същата страда от тежко заболяване, което изисква редовно посещение в болнични заведения в [населено място], с цел лечение и наблюдение. Видно е, че М. е с постоянен адрес в [населено място], Софийска област, от което следва, че ѝ се налага редовно да пътува до [населено място] за осъществяване на необходимото ѝ лечение, което се пречатства от наложената ПАМ. Касае се до сериозно засягане на правната сфера на лицето, доколкото се ограничава до голяма степен възможността му да се придвижва, респ. да

се лекува съобразно медицинските предписания. Следователно налице е противопоставим правен интерес, съпоставим на обществения интерес, който предварителното изпълнение засяга.

По гореизложените съображения съдът приема, че предварителното изпълнение на оспорената заповед следва да бъде спряно до приключване на съдебното производство по обжалването ѝ с влязъл в сила съдебен акт.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 3 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА по искане на Д. М. М., чрез адв. Я., предварителното изпълнение на заповед № 23-4332-000122/09.01.2023 г., издадена от полицейски инспектор в отдел Пътна полиция при СДВР, до приключване на съдебното производство по обжалването ѝ с влязъл в сила съдебен акт.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред ВАС, в 7 дневен срок от връчването му на страните.

Съдия: