

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4857** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 09:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО редовно призован, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020 (ОПРР) редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Цветослав Вергов.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу Решение №РД-02-14-513/19.04.2024г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 (ОПРР).
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други

доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР В.: Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х.: Моля да уважите така подадената жалба по съображения изложени в нея и да отмените обжалваното решение. Считаю, че решението подлежи на отмяна, тъй като в него е допуснато едно съществено нарушение. Правното основание за издаване на решението не кореспондира с мотивите на акта, тъй като в него е посочено, че същото е издадено на основание чл.70, ал.1, т.3 по ЗУСЕФСУ, което правно основание визира нарушаване на принципите на доброто финансово управление. Никъде в акта не се говори за подобно нарушение. Друго съществено нарушение, което е извършено в административното производство е на чл.73, ал.3 от ЗУСЕФСУ, тъй като при издаване на акта управляващият орган е преписал възраженията на бенефициента, но не ги е обсъдил по същество, такова каквото е изискването на закона. Поддържам всички изложени съображения в жалбата, които моля да вземете предвид. Моля да ми присъдите разноски, за което представям списък с доказателства. Представям писмени бележки.

ЮРК. В.: Управляващият орган е постановил правилен и законосъобразен административен акт. Същият следва да бъде оставен в сила и жалбата отхвърлена. Във връзка с твърдението на другата страна за чл.70, ал.1, т.3 считам, че е допусната техническа грешка. Ясно се вижда каква е била волята на административния орган. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв..

ПРОКУРОР В.: Моля да уважите молбата на ищеца, тъй като считам, че тя е правилна и законосъобразна. Действително при издаването на акта от административния орган са допуснати процесуални нарушения. Моля да уважите жалбата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7– дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: