

РЕШЕНИЕ

№ 13149

гр. София, 03.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Боряна Петкова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2342** по описа за **2026** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от Агенция „Пътна инфраструктура“, депозирана чрез юрк. Д., против Решение № 14/ 03. 01. 2026 г., постановено по адм. дело № 11643/ 2025 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 132 състав. С посочения съдебен акт е отменен Електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ към МРРБ, с който за нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, на Х. Я. З. е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева.

В касационната жалба се сочат доводи за неправилност на решението, като се иска касационният съд да отмени обжалвания акт и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, чрез процесуалния си представител юрк. Д. поддържа подадената жалба и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – Х. Я. З. в писмени бележки оспорва основателността на касационната жалба.

Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София град, III касационен състав, като прецени събраните по делото

доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Районният съд е установена следната фактическа обстановка:

На 30. 03. 2022 г. в 19:08 ч. лек автомобил „Ф. Г.“ с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 1750, се е движел в Столична община по път А-1 км 0+472, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа. За посоченото пътно превозно средство не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗП /винетна такса/. Нарушението е установено с техническо устройство № 20012, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-1, км 0+472.

Издаден е електронен фиш № [ЕГН] за нарушение на разпоредбата на чл. 139, ал. 6 от ЗДвП, съобразно утвърден образец на електронен фиш, по силата на който на основание чл. 179, ал. 3 във вр. с чл. 187а, ал. 1 от ЗДвП на собственика на автомобила е наложена глоба в размер на 300 лева.

Районният съд е отменил електронния фиш, като е направил извод, че е изтекла относителната погасителна давност. Посочил е, че процесното нарушение е извършено на 30. 03. 2022 г., а електронният фиш е издаден на 9. 06. 2022 г., като е връчен на санкционираното лице на 10. 06. 2025 г. СРС е прел, че предвид липсата на действия, които да прекъснат давността след издаване на електронния фиш, към момента на неговото връчване, давността е била изтекла на 9. 03. 2025 г. С оглед проявеното от страна на наказващия орган бездействие по връчване на електронния фиш до 10. 06. 2025 г., съдът е обосновал заключение за приложимост на института на относителната давност, без да е необходимо да е изтекъл и абсолютният давностен срок.

Решението е правилно.

Съгласно задължителните указания, дадени в Тълкувателно постановление № 1/27. 02. 2015г. на ОСНК на ВКС и ОСС на Втора колегия на ВАС, давността за погасяване на административнонаказателно преследване по чл. 80, ал. 1, т. 5 НК вр. чл. 11 ЗАНН е тригодишна и започва да тече от довършване на нарушението до реализиране на административнонаказателната отговорност с влязъл в сила акт, като се прекъсва съобразно чл. 81, ал. 2 от НК във вр. с чл. 11 ЗАНН с всяко действие на надлежните органи, предприето към преследваното лице, след което започва да тече нова давност.

Процесното нарушение е извършено на 30. 03. 2022 г., електронният фиш е съставен на 9. 06. 2022 г., като е връчен на Х. З. на 10. 03. 2025 г. По делото не са ангажирани доказателства от наказващия орган, че в периода от издаване на електронния фиш до неговото връчване са предприемани каквито и да било действия спрямо санкционираното лице, които да доведат до прекъсване на давностния срок. Следователно към момента на връчване на ЕФ - 10. 06. 2025 г., давността е била изтекла на 9. 06. 2025 г.

Поради изложените съображения съдът приема, че обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

По посочените аргументи и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, III касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 14/ 03. 01. 2026 г., постановено по адм. дело № 11643/ 2025 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 132 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: