

Протокол

№

гр. София, 18.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 18.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11546** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовано, изпраща представител адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Агенция Митници, редовно призован, изпраща представител юрк. Й. с пълномощно от днес.

СПП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

Обжалва се Решение № 566 от 20.10.2012 г. на директора на Агенция „Митници”, с което е потвърдено Решение № 9700-0185 от 02.08.2012 г. на началника на Митница Столична.

ДОКЛАДВА административната преписка, приложена с писмо от 03.12.2012 г.

Адв. Н. - Поддържам жалбата. Моля да приемете преписката, с доказателствата към нея. Делото е изяснено от фактическа страна, спорът е само по правото, по-скоро по европейското. В този смисъл не си позволих да напиша искане за отправяне на преюдициално запитване, но моля да ми дадете възможност да представя такова искане, тъй като считам, че са налице предпоставките за такова искане. Директивата

казва, че може да се възстанови акциз за стоки, освободени за потребление, ако са налице всички предпоставки, изключващи злоупотреба. Въпросът е: когато директивата казва, че може да се възстанови, тя има предвид, че държавата членка може да прецени дали да възстанови или не, или ако подаде искане съответното лице/а да възстанови. Смесът на акциза като косвен данък е именно това.

ЮРК. Й. – Оспорвам жалбата. Във връзка с ваше определение от 07.01, представям заповед за компетентността на зам. - директора да изпълнява функциите на директор за процесния период. Във връзка със задължението да представя заповед на министъра на финансите от 14.12.2009 г., моля да имате предвид, че същата е публикувана в ДВ, бр. 102 от 22.12.2009 г., поради което не я представям. Във връзка с искането на процесуалния представител на жалбоподателя за аргументиране на основания за отправяне на преюдициално запитване, моля да ми дадете възможност да изразя становище. Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с административната преписка.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание Заповед № ЗАМ-676 от 15.10.2012 г. на директора на Агенция „Митници”.

С оглед становището на пълномощника на оспорващия СЪДЪТ намира, че на страната следва да бъде дадена възможност да формулира писмено искане и становището си за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз за прилагане на норми от правото на ЕС. Поради това

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Н., в 14 срок, считано от днес, да представи пред съда писмено искането си и аргументите си за отправяне на преюдициално запитване, с препис за ответника, на който след това ще бъде даден срок да изрази становище, поради това СЪДЪТ ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.05.2103 г. от 14.00 ч., за когато страните уведоменни.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: