

РЕШЕНИЕ

№ 1873

гр. София, 21.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 28.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **11371** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 225000-18983/22.11.23г на Д. И. Т. от [населено място] и с проц.представител адв. П. против ЗПАМ № 23-VI-35-0119/17.11.23г на Началник на Първо РУ-СДВР, с която му е наложена ПАМ- забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от 1 година.

В жалбата се сочи, че ЗПАМ е проц. и мат.незаконосъобразна, като няма мат.основания за налагането й- жалбоподателят не е бил на спортно мероприятие, а на мирен протест, като посочените в акта правни основания са неотнормирани/чл.21 т.6 от ЗООРПСМ/. Факт.обстановка относно изпълнителното деяние не отговаря на обективната действителност, като не се подкрепя и от доказателствата по преписката.Авторството на нарушението също не е доказано/докладната е за „мъж на средна възраст“, не е изследвана и субективната страна. ЗПАМ не преследва целите по чл.22 от ЗАНН- няма нито преустановително, нито предотвратяващо действие.Всъщност ЗПАМ е издадена в едно производство заедно с НП, като не са проведени две отделни производства/по АПК и по ЗАНН/. ЗПАМ се издава по реда на АПК, като лицето не е било уведомено за началото на адм.производство,респ. не е участвало в него.Моли се за отмяна на ЗПАМ и за присъждане на разноски.В съд.заседание адв. Й. и адв. М. поддържат жалбата и отново сочат, че лицето е присъствало на мероприятие по ЗСММ/мирен протест/, а не на спортно мероприятие по ЗООРПСМ.

Ответникът Началник на Първо РУ-СДВР не се явява или представлява в съд.заседание. В писмени бележки на юрк.Д. се сочи, че: ЗПАМ отговаря на изискванията за законосъобразност по всички точки на чл.146 от АПК, доколкото е инд.адм.акт по чл.21 от АПК.ПАМ е наложена за мин.срок от 1 година, като е имало налице фактически основания за издаване на ЗПАМ- установено е по преписката, че лицето е хвърляло камъни и строителни отпадъци по органите на реда.Налице са мат.предпоставки за издаване на ЗПАМ, като не е нарушено правото на защита на лицет. Претендират се разноски, оспорва се като прекомерен адв.хонорар,платен от жалбоподателя, моли се за отхвърляне на жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока/по чл.30а ал.3 от ЗООРПСМ/ и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм. акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Видно от обж. ЗПАМ, издадена на 17.11.23г: на 16.11.23г около 21.00часа, в [населено място]- пред сградата на Министерство на младежта и спорта /на ъгъла на [улица]и [улица]/, по време на провеждаща се на Н..стадион „В.Л.“ /находящ се на [улица]/ - футболна среща /с начален час 19ч, между нац.отбори на РБ и У./, жалбоподателят Т. извършил противообществена проява /“футболно хулиганство“ по см. на ЗООРПСМ/ - хвърляне на камъни и строителни отпадъци към органите на реда, ангажирани в охраната на спортното мероприятие /нарушение по чл.21 т.6 от ЗООРПСМ/, поради което на осн. чл. 42 вр. чл. 41 т.1 вр. чл. 30 ал.1 т.1 предл.второ от ЗООРПСМ, на Т. е наложена ПАМ „забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина“- за срок от 1 година.

ЗПАМ е издадена в рамките на преписка № 225р-44057/23г и предвид издадено отново от Началника на Първо РУ-СДВР – Наказателно постановление № VI-35/17.11.23г/въз основа на АУАН № VI-35/17.11.23г/, с което на Т. се налага глоба в размер на 1000лв на осн. чл. 25 ал.1 от ЗООРПСМ. По преписка № 225р-44057/23г е налично като доказателство Сведение от Т. от 17.11.23г, видно от което: участвал е в протест, като се е намирал пред заведение до М. /на ъгъла на [улица]и [улица]/, когато е задържан и отведен в Пето РУ-СДВР.

ЗПАМ е връчена на 17.11.23г, като жалбата до Съда е от 20.11.23г/в 3-дневния срок по чл.30а ал.3 от ЗООРПСМ/.

От доказателствата по делото е видно, че на Т. е издадена още и Заповед № 229зз-1561/16.11.23г за задържане на лице за срок от 24часа, издадена по реда на чл. 72 ал.1 т.7 от ЗМВР/а не по реда на чл.22 ал.2 от ЗООРПСМ/, от полицейски орган при 02 сектор на ОСПО-СДВР. Към нея е приложен Протокол за обиск на лице от 16.11.23г, съставен от пол.орган при Пето РУ-СДВР. Приложени са във връзка със Заповедта за задържане: 1/ Докладна записка от полицейския орган при 02 сектор на ОСПО-СДВР/издал Заповедта за задържане/- до Началника на ОСПО-СДВР; 2/ Протокол за снети обяснения от полицейския орган при 02 сектор на ОСПО-СДВР/издал Заповедта за задържане/.

Съдът разпита свидетеля Ж. /в режим на довеждане от жалбоподателя/, чийто сведения кредитира. Видно от тях: Т. не е бил пред Н..стадион по време на насрочен протест от 18 часа, като след 20 часа /и в 21 часа/- е бил пред заведение до сградата

на М., където е задържан и отведен.

Съдът намира от правна страна следното:

ЗПАМ е издадена от Началник на Първо РУ-СДВР, като за да е той териториално компетентния орган по см. на чл.42 предл.първо от ЗООРПСМ, следва сградата на Министерство на младежта и спорта /на ъгъла на [улица]и [улица]/,т.е. местоизвършването на нарушението, да попада в териториалния обхват на Първо РУ-СДВР. Видно от сайта на първо РУ-СДВР/ноторно известна информация/, то обслужва територията на районите С., С. и И. на СО /а М. попада в обхвата на район С.-СО/. Следователно, издателят на акта е материално и териториално компетентен да издаде обж. ЗПАМ.

ЗПАМ е издадена в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

ЗПАМ е издадена при допуснати съществени проц.нарушения и е мат.незаконосъобразна, по следните съображения:

1/ За да е налице противообществена проява /“футболно хулиганство“ по см. на чл.21 от ЗООРПСМ/, следва да са налице следните кумулативни предпоставки: 1/ да не съставлява престъпление по НК/няма спор между страните по този въпрос;/ 2/ да е извършена в спортния обект/не е, не се и твърди/ или в спортната зона/това не е ясно/ - преди, по време/като в случая/ или непосредствено след спортното мероприятие или да е извършена на отиване или връщане от спортния обект- но във връзка със спортното мероприятие.От мотивите на ЗПАМ става ясно само, че проявата е извършена по време на спортното събитие , пред сградата на М.. Така и не става ясно от мотивите на ЗПАМ- коя хипотеза на чл.21 от ЗООРПСМ е налице/дали проявата е извършена в спортната зона на Н..стадион, или е извършена на отиване или връщане от спортния обект - във връзка със спортното мероприятие/. Ноторно известно е, че спортното мероприятие се проведе при закрити врати, като не беше допусната публика на Н..стадион. Кое то води до логичния извод, че проявата не е била извършена на отиване към спортния обект-във връзка със спортното мероприятие/доколкото то е с начален час 19часа, а проявата е в 21часа/, нито е извършена на връщане от спортното мероприятие/доколкото публика изобщо не е присъствала на мероприятието и не е възможно връщане от него/. В такъв случай, по логичен път се извежда единствената възможна хипотеза в случая - проявата да е извършена в спортната зона на Н..стадион/само тогава би се покривала дефиницията по чл.21 от ЗООРПСМ/. Съгл. §1 т.2 от ДР на ЗООРПСМ- "Спортна зона" е определената с акт на кмета на общината зона, в която се осъществява контрол или пропускателен режим и която включва поземления имот, на чиято площ е разположен спортният обект, и прилежащата територия и инфраструктура до 500 м от неговите граници. Дали сградата на М./където безспорно е бил Т./- попада в спортната зона на Н..стадион, не става ясно от преписката/нито има данни по преписката, нито е посочено като хипотеза в мотивите на ЗПАМ/. Следователно, не е доказано от ответника/носител на указаната му док.тежест по чл.170 ал.1 от АПК/- че има изобщо осъществена противообществена проява по см. на чл.21 от ЗООРПСМ.

2/ Съгл. чл. 30а ал.1 от ЗООРПСМ, издателят на ЗПАМ е следвало да се произнесе въз основа приложените по преписката материали. ЗПАМ е издадена по преписка № 225р-44057/23г на Първо РУ-СДВР, в рамките на която единственото събрано доказателство е Сведение от самия Т./то обаче по никакъв начин не доказва

фактическите установявания от ЗПАМ- че е хвърлял камъни и строителни отпадъци по органите на реда/. Докладната записка и снетите свидетелски показания от полицейски орган са част от друга преписка на 02 сектор на ОСПО-СДВР /тази по издаване на Заповед за 24-часово задържане по реда на чл.72 от ЗМВР, а не по реда на чл.22 ал.2 от ЗООРПСМ/, но дори да бяха част от процесната преписка № 225р-44057/23г на Първо РУ-СДВР, те също не доказват фактическите установявания от ЗПАМ/че е хвърлял камъни и строителни отпадъци по органите на реда/. Следователно, не е доказано от доказателствата по делото, че има проява именно по хипотезата на т.6 на чл.21 от ЗООРПСМ.

3/ Въпреки, че чл. 30 ал.1 т.1 от ЗООРПСМ предвижда издаване на НП и на ЗПАМ едновременно, НП се издава по реда на ЗАНН, а ЗПАМ се издава по реда на АПК. Допуснати са съществени проц.нарушения при издаване на ЗПАМ, като не е спазен чл.26 и чл.34-36 от АПК, вкл. не са изяснени относимите факти и обстоятелства и е нарушено правото на защита на лицето.

4/ Срокът на ПАМ е минималният по чл.25 ал.1 от ЗООРПСМ, като няма мотиви на органа- защо е избран именно той. Доколкото се налага ПАМ по чл.22 от ЗАНН - не е ясно и с каква цел се налага ПАМ/ за предотвратяване и преустановяване на административното нарушение-за което е издадено НП, или за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от него/.

ЗПАМ следва да се отмени като проц. и мат.незаконосъобразна.

При този изход на спора, на осн. чл.143 от АПК,на жалбоподателя се дължат разноски- за платена дър.такса 10лв и за 1 адвокат /в мин.размер по чл.8 ал.3 от Наредба 01/04г/-1000лв, общо 1010лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ЗПАМ № 23-VI-35-0119/17.11.23г на Началник на Първо РУ-СДВР, по жалба вх.№ 225000-18983/22.11.23г на Д. И. Т. от [населено място].

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на Д. И. Т. от [населено място] сумата от 1010лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно съгл. чл. 44 ал.1 от ЗООРПСМ.

Съдия: