

# Протокол

№

гр. София, 15.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10629** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Я. Р., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН "ЛЮЛИН", СО, редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че по адм. дело 9986/2023 г. ПО описа на АССГ, 40 състав, след направена справка в информационната система на АССГ съдът установи, че по делото е изготвено решение, което е обжалвано в законоустановения срок и на 09.05.2024 г. делото е изпратено във ВАС по подадената касационна жалба.

АДВ. Д.: Аз поддържам жалба и считам, че делото не следва да спира, тъй като независимо от резултата на другото производство, остават основанията за отмяна на незаконосъобразните действия по изпълнението, които са предприети без да бъде

уведомен доверителя ми. Издадената заповед да бъде изпълнена доброволно. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. З.: Аз оспорвам жалбата. Поддържам становището, което съм изложила. Става въпрос за отделен административен акт, който е заповед за принудително изпълнение. Реално няма отделен административен акт с делото 9886/2023г., но оставам на вашата преценка дали да го отложите. Нямам доказателствени искания.

Съдът, като взе предвид становището на страните намира, че цитираното адм. дело №9986/2023 г. не е в условията на преюдициалност по отношение на настоящото, поради което и не следва настоящото производство да бъде спирано поради невлязлото в сила решение по това дело.

Предвид липсата на доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените действията по изпълнение на Заповед № РА-20-15/03.05.2022 г. на Главния архитект на Столична община, по силата на която съсобствената на жалбоподателя сграда в съсобствения негов имот, е разрушена. Въпреки, че тази сграда е представлявала за него единствено жилище, и въпреки че за правото му на собственост той е разполагал с валиден документ, с който и ответникът е разполагал. Въпреки това, жалбоподателя не е посочен като адресат в тази заповед, тя не му е връчена, нито му е връчена покана за нейното доброволно изпълнение. В допълнение, въпреки уязвимото му състояние не му е предложено и алтернативно настаняване преди настъпващата зима. Моля за срок за писмени бележки, по подробни аргументи в тях. Моля също да присъдите направените по делото разноски, съгласно списъка който представям в днешното съдебно заседание.

ЮРК. З.: Поддържам изцяло становището, което съм приложила във връзка с жалбата, че заповедта е издадена от орган, който е легитимен за издаване. Собствениците на сградата са уведомени по надлежния ред по преходните и заключителни разпоредби на ЗУТ чрез залепване, тъй като на място не са открити, и чрез поставяне на съобщение на информационното табло в район „Люлин“. Самата административна преписка, която започва може би още 2-3 години преди издаване на самата заповед за изпълнение, многократно са били уведомявани всички лица, посещавани са на място. Давана е възможност сградата да бъде възстановена във вид годен за живеене. Приложен е и снимков материал по делото, от което е видно, че сградата е в особено опасно състояние, без канализация, без вода. На всички собственици е дадена възможност да си осигурят нормално място за живее. Именно поради това, че те не са го осигурили, на място живеят и малолетни деца, за тях също не е предвидено място за живеене. Те са живеели в изключително лоши условия. Сградата е била опасна, тя вече е не съществува, поради което е издадена и тази заповед за принудително изпълнение. Не е необходимо да има изпратена доброволна покана. Не сме в процедура за изпращане на доброволна покана за изпълнение, но страните са уведомени по надлежен ред. Моля за писмено становище в допълнение. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: