

РЕШЕНИЕ

№ 26236

гр. София, 06.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6396** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал.2 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) вр. с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба, вх. № 21454 от 27.06.2024 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 04-25-20 от 26.06.2024 г. по описа на Министерство на транспорта и съобщенията (МТС), подадена от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище [населено място], [улица], представлявано от председателя на Управителния съвет, инж. Й. В., чрез процесуалния представител – юрк. Б. А. срещу Решение № ФК – 10 от 12.06.2024 г. за определяне на финансова корекция, издадено от директора на Дирекция „Координация на програми и проекти“ (КПП), МТС и ръководител на Управляващия орган (РУО) на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014 – 2020 г. (ОПТТИ) по одобрен проект № BG16M1OP001-2.001-0001 „Автомагистрала С.“ Лот 3-Лот 3.1, Лот 3.3 и тунел „Железница“, с което е определена финансова корекция в размер на 10% от всеки допустим разход, финансиран със средства на ЕСИФ по договор № 137 от 25.09.2015 г., с изпълнител Консорциум „С. Лот 3.3.“, с предмет на договора „Проектиране и строителство на автомагистрала „С.“ Лот 3.3.“ на стойност 234 123 012,00 лв. без ДДС (280 947 614,40 лева с ДДС).

С жалбата се иска съдът да отмени като незаконосъобразен, неправилно и необосновано, а определеният размер на финансовата корекция за завишен. Излагат се

доводи, че от нормата на чл. 70, ал.1, т. 9 ЗУСЕФСУ (в сила от 1.07.2022 г.) следва изводът, че за да се обосноват основанията по този текст, трябва да бъде посочена правната връзка с разпоредбата на глава четвърта на закона, която изрично да посочва кое правило за поведение не е било изпълнено или нарушено. Подчертава се, че непосочването на такова правно основание и мотиви представлява съществено нарушение на процесуалните правила и предполага незаконосъобразност на административния акт. Инвокират се съображения, че УО тълкува превратно и извън контекста и смисъла на даденото разяснение. Подчертава се, че с публикуваното разяснение към обявената обществена поръчка, не се изменят, нито допълват „условията на процедурата“, а ги пояснява, препращайки към приложимата нормативна уредба. Посочва се, че въпреки формално изпълнената процедура по налагане на корекцията в решението не присъстват изчерпателни доказателства за всеки от елементите на фактическия състав, съдържащи се в понятието „нередност“. Алтернативно е направено искане, ако съдът не отмени обжалваното решение, то да намали размера на наложената финансова корекция. В хода на съдебното производство, жалбоподателят редовно призован, не се явява и не се представлява. С жалбата е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и сторените съдебно – деловодни разноски.

Ответникът, ръководител на УО на ОПТТИ 2014 – 2020, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Г. и юрк. Й., които оспорват жалбата, предлагат да се отхвърли като неоснователна и претендират юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Жалбоподателят, АПИ, бенифициент по одобрен проект № BG16M1OP001-2.001-0001 Автомагистрала С. Лот 3 – Лот 3.1., Лот 3.3 и тунел Железница, административен договор № ДОПТТИ от 24.09.2015 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, съфинансирани от Европейския фонд за регионално развитие, европейския социален фонд, Кохезионния фонд на Европейския съюз и Европейския фонд за морско дело и рибарство за периода 2014-2020 г.

В изпълнение на част от дейностите по проекта е сключен Договор № 137 от 25.09.2015 г. с изпълнител – Консорциум "С. Лот 3. 3" на стойност 234 123 012, 00 лв. без ДДС или 280 947 614, 40 лева с ДДС.

Административното производство е образувано във връзка с представена с писмо № 07-00-253 от 27.05.2022 г. информация от проведена одитна мисия на Европейската комисия, касаеща преглед на работата на одитния орган Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“ и в резултат на извършена проверка от одиторите на комисията на ограничена процедура по ЗОП за строителство с предмет: „Проектиране и строителство на автомагистрала „С.“ Лот 3.3“, сключен договор № 137 от 25.09.2015 г., с изпълнител Консорциум „С. Лот 3.3“, на стойност 234 123 012,00 лв. без ДДС, по проект BG16M10P001-2.001-0001 „Автомагистрала „С.“ Лот 3 - Лот 3.1., Лот 3.3. и тунел „Железница“, е констатирано нарушение на Закона за обществените поръчки (отм.), за което одитния орган не е предложил финансова корекция. В тази връзка УО на ОПТТИ 2014-2020 е определил финансова корекция на бенефициента - Агенция „Пътна инфраструктура“ с Решение за определяне на финансова корекция с рег. № ФК-10/09.08.2022 г. в размер на 10% от всеки допустим разход финансиран със средства от ЕСИФ, по сключен договор № 137 от 25.09.2015 г., с изпълнител Консорциум „С. Лот 3.3“, с предмет: „Проектиране и строителство на автомагистрала

„С.“ Лот 3.3. С решение на ВАС № 1206 от 01.02.2024 г., по адм. дело № 9017/2023 г., посоченото решение за финансова корекция е отменено.

С оглед отменителното решение на ВАС административният орган е започнал процедура по администриране на нередност по своя инициатива, на основание чл. 69, ал. 2 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.).

С писмо № 04-25-20 от 19.04.2024 г. на УО, жалбоподателят е уведомен за констатираното нарушение и му е даден срок от две седмици от датата на получаване да представи писмените си възражения по основателността и размера на финансовата корекция, както и да приложи доказателства.

В предоставения срок АПИ е депозирал възражение с рег. № 04-18-80 от 30.04.2024 г., без да ангажира доказателства.

РУО на ОПТТИ е констатирал, че е налице нарушение на Закона за обществените поръчки, което се изразява в незаконосъобразно изменение на документацията за обществена поръчка в разрез с разпоредбата на чл. 29, ал.1 ЗОП (отм.), съгласно който лицата могат да поискат писмено от възложителя разяснения по документацията за участие до изтичането на срока за нейното закупуване, а разясненията възложителят няма право да допълва, да изменя, да отменя изискванията от документацията за участие.

Установено е, че в случая съгласно Раздел III. 2. 3 от обявлението и Раздел II, т. 27, б. „и“ от документацията за участие, всеки кандидат трябва да разполага с екип за изпълнение на поръчката (ръководен и технически персонал), включващ специалисти с позиции, квалификация и професионален опит, както следва: допълнителен проектантски екип, включващ като минимум следния брой експерти, притежаващи пълна проектантска правоспособност и опит в изпълнението на проекти за проектиране и строителство на пътища и автомагистрали, най-малко 3 години: - в областта на проектирането на пътища - най-малко 2 лица; - в областта на проектирането на пътни съоръжения - най-малко 2 лица; - в областта на геоложките проучвания - най-малко 1 лице.

В разяснение с изх. № ОП-26-ОТ-007/02.10.2014 г. АПИ е посочил, че ако експертите, включени в допълнителния проектантски екип на кандидата са чуждестранни физически лица и притежават пълна проектантска правоспособност, съгласно законодателството на държавата, в която са установени, е необходимо да бъдат вписани в регистъра на К. на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП).

Административният орган е приел, че с посоченото разяснение жалбоподателят е въвел изискване относно част от екипа от експерти, което не е посочено в документацията за участие и изменението засяга един от критериите за подбор и такъв тип промяна е следвало да бъде направена по реда на чл. 27а, ал.1-6 ЗОП (отм.), а не чрез разяснения по чл. 29 ЗОП (отм.), както и че нарушението представлява нередност по т. 8 от Приложение № 1А към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ (Наредба за нередности).

С Решение за определяне на финансова корекция № ФК-10 от 12.06.2024 г., на основание чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ и във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ, за констатирано нарушение по т. 8 от Приложение № 1А от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и

процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, в тежест на жалбоподателя е наложена финансова корекция в размер на 10% от всеки допустим разход, финансиран със средства от ЕСИФ по Договор № 137 от 25.09.2015 г. с изпълнител Консорциум "С. Лот 3. 3." с предмет "Проектиране и строителство на автомагистрала "С. " Лот 3. 3".

УО е приел, че е налице нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, поради незаконосъобразно изменение на документация на обществена поръчка и е налице нарушение на чл. 27а, ал. 3 и 6 от ЗОП (отм.). Органът е посочил още, че е налице пропуск, който се изразява в липса на изготвено решение за изменени на ДУ, което да бъде публикувано в Регистър на обществените поръчки и не е определен нов срок за получаване на оферти – задължения, произтичащи от чл. 27а, ал. 3 и 6 от ЗОП (отм.).

По отношение определения размер на финансовата корекция, ответникът се е мотивирал, като е посочил, че отчита естеството и сериозността на допуснатото нарушение на приложимото право на ЕВ и българското законодателство, както и наличието на смекчаващи обстоятелства, които определят намаляването на размера на корекцията под нормативно предвидения основен процент, съгласно Наредбата, а именно – 25%, а именно:

- прогнозната стойност на поръчката е над праговете по Директива 2004/18/ЕО и има трансграничен ефект. В Официалния вестник на Европейския съюз е публикувано обявление за поръчката, като в тази връзка заявления за участие са подали 9 кандидата, от които 2 обединения с участие чуждестранни юридически лица и петима кандидати чуждестранни лица - осигурено е ниво на конкуренция;

- възложителят е публикувал на профила на купувача всички зададени въпроси и отговори, с което е осигурил ниво на публичност.

- изменението на критериите за подбор касае експертите включени в допълнителния проектантски екип за изпълнение на поръчката, а не основния такъв.

При определяне на размера на финансовата корекция, УО е взел предвид наличието и на утежняващи обстоятелства, които определят процентен показател, близък до нормативно определения среден размер от 10 %, а не в най-ниския предвиден такъв, съгласно Наредбата, тъй като - изменението се отнася до критерии за подбор и задължителната информация от обявлението за обществена поръчка, като от това следва, че възложителят е нарушил процедурно правило по ЗОП - когато има изменение на критерий за подбор следва да се удължи срока, да се изготви решение за промяна и същото да се публикува в Регистъра за обществените поръчки - чл. 27а ЗОП (отм.); - отстранен е един кандидат, който не отговаря на изискванията, обявени в т. 27, буква „и“ от документацията за участие, съгласно Решение № ОП-26-РШ-005/17.12.2014 г. за допускане на кандидати до втори етап на ограничената процедура, и чрез посоченото разяснение е направено допълване на документацията за участие, като е въведено изискване по отношение на експерти от допълнителния проектантски екип, които са чуждестранни лица, да са вписани в Регистъра към КИИП. Нито в документацията за участие, нито в обявлението за обществената поръчка не е посочено такова изискване спрямо чуждестранните лица.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 146, ал.1 от АПК от процесуално легитимирано

лице, което обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Решението на ръководителя на УО на ОП ТТИ за определяне на финансови корекции е издадено след като Управляващият орган е дал възможност на бенефициента за възражения по основателността и размера на предложените финансови корекции, което производство е започнало с писмо до бенефициента. В законоустановения срок бенефициентът е представил своите възражения по основателността и размера на финансовите корекции. След разглеждане и анализ на представените възражения УО не приел твърденията на бенефициента, като в мотивите на издадено решение е обсъдил представените от бенефициента възражения и е изложил подробни и обосновани аргументи за неприемане на всяко от твърденията във възражението.

В случая при налагане на финансовата корекция са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до нарушаване правото на защита на дружеството-жалбоподател, а от там и до незаконосъобразност на наложената финансова корекция.

Правното основание, на което е издадено оспорваното решение е чл. 70, ал. 1, т. 9, чл. 73, ал.1 и чл. 72, ал.1 от ЗУСЕСИФ във връзка с §70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ. В правните изводи на решението за налагане на финансова корекция е посочено, че финансовата корекция се налага за нарушение на чл. 27а, ал. 3 и ал. 6 ЗОП (отм.), за което по т. 8, Приложение 1а към чл. 2, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, е определен размера на наложената финансова корекция.

Със Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) (ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (арг. § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). Ето защо за настоящото съдебно производство, доколкото същото е с предмет административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по програма от програмен период 2014-2020 г. се прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконови

нормативни актове.

Съгласно чл. 73, ал.1 от ЗУСЕФСУ ръководителят на управляващия орган определя финансова корекция по основание и размер с мотивирано решение. По смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова подкрепа със средства от ЕФСУ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания: 9. за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ. От цитираната норма следва изводът, че, за да се обосноват основанията по този текст, то трябва да бъде посочена правната връзка с разпоредба на глава четвърта на закона, която изрично да посочва кое правило за поведение не е било изпълнено или нарушено.

В процесното решение е посочената като нарушена норма на чл. 27а, ал. 3 и 6 от Закона за обществените поръчки (отм.), което се изразява в незаконосъобразно изменение на документация за обществена поръчка. Нарушението е квалифицирано като нередност, разписана в т. 8 от Приложение № 1а към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели при определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (Наредбата за нередовности), за което е предвидена корекция в размер на 25, 10 и 5 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор за обществена поръчка.

Решението на ръководителя на УО на ОП ОПОС за определяне на финансови корекции е издадено след като Управляващият орган е дал възможност на бенефициента за възражения по основателността и размера на предложените финансови корекции, което производство е започнало с писмо до бенефициента. В законоустановения срок бенефициентът е представил своите възражения по основателността и размера на финансовите корекции. След разглеждане и анализ на представените възражения УО не приел твърденията на бенефициента, като в мотивите на издадено решение е обсъдил представените от бенефициента възражения и е изложил подробни и обосновани аргументи за неприемане на всяко от твърденията във възражението.

В случая с разяснение с изх. № ОП-26-ОТ-007 от 02.10.2014 г., издадени на основание чл. 29, ал. 1 ЗОП(отм.) на въпрос дали е допустимо лицата, посочени като допълнителен проектантски екип, да притежават пълна проектантска правоспособност съгласно законодателството на държавата, в която са установени, Възложителят – АПИ е дал следния отговор – В съответствие с разпоредбите на Закона за признаване на професионалните квалификации, в случай че експертите включени в

допълнителния проектантски екип на кандидата са чуждестранни физически лица и притежават пълна проектантска правоспособност съгласно законодателството на държавата, в която са установени, е необходимо да бъдат вписани в регистъра към К. на инженерите в инвестиционното проектиране. "

Съдът приема, както правилно е приел УО, че е налице допълване на документацията за участие, като в въведено изискване по отношение на експерт от допълнителния проектантски екип, които са чуждестранни лица, да са вписани в Регистъра към КИИП. Така даденото разяснение, макар и същото да е направено на база принцип, заложен в чл. 16 от Закона за признаване на професионални квалификации (ЗППК), не променя обстоятелството, че условието което се въвежда към допълнителния проектантски екип не е посочено в документацията за участие, нито в обявлението. Относно това дали лицата, включени като допълнителен проектантски екип, следва да са вписани в регистъра към К. на инженерите в инвестиционното проектиране липса изцяло като информация както в документацията, така и в процесното обявление за поръчка. Възложителят е следвало да промени документацията като осигури достатъчен срок за подготовка на офертите, за да бъде обезпечена възможност за участие на всички заинтересовани лица, чрез предприемане на процедура по издаването на решение на осн. чл. 27а ЗОП (отм.), което в случая не е сторено. Безспорно с разяснение с изх. № ОП-26-ОТ-007 от 02.10.2014 г. е въведен критерий по отношение на експерти от допълнителния проектантски екип.

Възложителят е длъжен да обяви чрез предвидения за това документ всички условия за участие, включително критериите за подбор, по начина, по който същите ще бъдат прилагани от него спрямо участниците в процедурата. Промененото чрез разяснението изискване не е обявено на заинтересованите лица по надлежен начин - чрез обявлението за оповестяване откриването на процедурата за възлагане на поръчката, съответно не е обявено в профила на купувача ведно с документацията за поръчката в сроковете по ЗОП. Липсата на обявяване от своя страна е довела и до нарушаване на принципите за публичност и прозрачност, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, установени в ЗОП.

Неоснователно са оплакванията в жалбата по отношение на правната квалификация на нередностите и размера на финансовата корекция. Съдът споделя извода на УО, че констатираното нарушение на чл. 27а, ал. 3 и 6 от Закона за обществените поръчки (отм.) представлява нередност по т. 8 Приложение № 1а от Наредбата за посочване на нередности, а именно – налице е "липса на определяне в обявлението за обществена поръчка на а) критериите за подбор, и/или б) критерия за възлагане" и "в обявлението за обществена поръчка не са посочени

достатъчно подробно критериите за подбор и/или нито в обявлението за обществена поръчка, нито в документацията е посочен критерият за възлагане".

В случая са налице всички кумулативно изискуеми елемента за определяне на нарушението като нередност. Съгласно дефиницията, дадена в чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013, "нередността" съдържа три елемента: а) действие или бездействие на икономически оператор, б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. Тук следва да бъде посочено, че нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза, и в частност Регламент № 1303/2013 г., поставят като изискване единствено наличието на реална вреда. Неспазването на правилата за възлагане на обществени поръчки съставлява нередност, доколкото не може да се изключи възможността то да има отражение върху бюджета на съответния фонд, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение на вредата (т. 44 и 45 от Решение на СЕС от 14.07.2016 г. по дело C-406/14). Това разбиране на разпоредбата на чл. 2 (36) Регламент № 1303/2013 г. следва от буквалното езиково тълкуване, което не оставя никакво съмнение за тази възможност – "има или би имало". Това тълкуване на разпоредбата е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз по повод на идентичните дефиниции на нередност в чл. 1, § 2 Регламент № 2988/1995, чл. 2, т. 7 Регламент № 1083/2006, както и други секторни регламенти.

Установеното от УО на ОПТТИ нарушение осъществява състава-на нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., тъй като нарушението има или би могло да има за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза. Въвеждането на съществено условие за участие, имащо отношение към поставените от възложителя критерии за подбор на участниците, което не е обявено по надлежен начин на всички заинтересовани лица, възпрепятства тяхното участие, тъй като води до невъзможност за подготовка на оферта съобразно условията в обявения срок. Не може да бъде установено точно колко лица биха могли да подадат оферта, в случай че от момента на оповестяване откриването на процедурата за възлагане на поръчката, промененото условие, свързано с поставените от възложителя критерии за подбор, би било посочено в обявлението за поръчка, съответно в документацията за поръчката и тя би била публикувана надлежно в сроковете, определени по ЗОП (отм.).

В конкретния случай е проведена обществена поръчка, приключила с възлагане на дейности на избрания изпълнител, за заплащането на

които се разходват средства от ЕСИФ. Възложителят е следвало да промени документацията като осигури достатъчен срок за подготовка на офертите, за да бъде обезпечена възможност за участие на всички заинтересовани лица. В този смисъл е и практиката на ВАС - Решение № 4681 от 17.05.2022 г. на ВАС по адм. д. № 81/2022 г., VII отделение.

За да определи размерът на корекция, органът законосъобразно е взел предвид тежестта на нарушенията, естеството и сериозността на същите и финансовото им отражение върху средствата от ЕСИФ. Спрямо констатираното нарушение и съответно на фактите по спора и нормативно определените граници на размера на процентния показател е определил за 10 % при спазване на пропорционалния метод на основание чл. 5 от Наредбата за нередовности.

Неоснователно е оплакването в жалбата, че в оспореното решение не са посочени мотиви досежно наложения размер на финансовата корекция. Такива са изрично и изчерпателно посочени. За да определи размерът на корекцията за констатираната нередност, органът законосъобразно е взел предвид тежестта на нарушението, естеството и сериозността на същите и финансовото им отражение върху средствата от ЕСИФ. Констатираното нарушение касае критериите за подбор и задължителната информация от обявлението за обществена поръчка, не е изготвено решение за изменение на документацията, същото не е публикувано в Регистъра на обществените поръчки и не е определен нов срок за получаване на оферти, новото изискване се отнася до допълнителен екип за изпълнение на поръчката, а не до самия кандидат, поради което е налице ограничено влияние.

Допълнително ответникът е описал смекчаващите обстоятелства по обявената обществена поръчка, които е взел предвид, за да не наложи максимално предвидената корекция от 25%. Съпоставката на положителни и отрицателни компоненти при определяне размера на финансовата корекция говори за обстойно изследване на обстоятелствата и мотивиране на процесния административен акт.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното Решение за определяне на финансова корекция № ФК-10 от 12.06.2024 г., издадено от Директор на дирекция "КПП" и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура" (ОПТТИ) 2014 – 2020 по одобрен проект № BG16M10P001-2. 001-0001 "Автомогистрала "С." Лот 3 – Лот 3. 1., Лот 3. 3 и тунел "Железница" е законосъобразно, като издадено при спазване на процесуалните правила и материалния закон и съобразено с целта на закона, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид гореизложеното, законосъобразно за допуснатото е определена финансова корекция в размер на 10 на сто от поисканите за

възстановяване допустими разходи по Договор № 137 от 25.09.2015 г. с предмет на договора – "Проектиране и строителство на автомагистрала "С." Лот 3. 3".

По изложените съображения съдът намира жалбата на Агенция "Пътна инфраструктура" за неоснователна и като такава не следва да се уважава.

С оглед изхода на спора, следва да се уважи искането на ответника за присъждане на разноски по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК, във връзка с чл. 37, ал. 2 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер от по 100 лева.

Водим от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 8 - ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Агенция "Пътна инфраструктура", БУЛСТАТ[ЕИК] срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК-10 от 12.06.2024 г., издадено от Директор на дирекция "КПП" и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура" 2014 – 2020 по одобрен проект № BG16M10P001-2. 001-0001 "Автомагистрала "С." Лот 3 – Лот 3. 1., Лот 3. 3 и тунел "Железница".

ОСЪЖДА Агенция "Пътна инфраструктура", БУЛСТАТ[ЕИК] да заплати на Министерство на транспорта и съобщенията сумата от 100 (сто) лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението и изпращането на страните на препис от решението, че е изготвено.

СЪДИЯ: