

Протокол

№

гр. София, 08.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **12496** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Д. П. – редовно уведомен, явява се адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК – редовно уведомен, явява се юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Е. Г. – редовно уведомен, явява се.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото на 29.06.2026 г. заключение на съдебна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Е. Е. Г. – 47 години, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за

даване на лъжливо заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Известна ми е наказателната отговорност, която нося. Поддържам заключението, което съм представила.

АДВ. М. – Това, което е предложено в крайна сметка като лечение в България и Германия, едно и също ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Има утвърдена терапевтична схема, която се базира на продължителността за лечение с определени група от лекарствени продукти. Единият продукт е цитарабин, който е един и същ, но другите два продукта – единият, който е приложен в Германия, и другият, който по-често се прилага в България – идарубицин или доксорубицин, са много подобни, от една онкологична група, но не са едни и същи.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. М. – Моля да приемете експертизата.

ЮРК. М. – Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ като съобрази, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, посочило е източниците си на информация, мотивирало е заключението си, НАМИРА, че е изпълнило процесуалната си задача, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението. Към заключението има справка-декларация.

АДВ. М. – Да запозната съм. Не възразявам.

ЮРК. М. – Да запознат съм. Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Окончателен размер на възнаграждението, за което е изготвено заключението, в размер на 600,00 €, за което е издаден ордер.

АДВ. М. – Водя допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля, доведен от пълномощника на жалбоподателя.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на допуснатия свидетел – В. С. П., на 48 години, роден в [населено място], българка, български гражданин, неосъждана, съпруга съм на А. Д. П., без роднински връзки и дела с ответника.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.
СВИДЕТЕЛЯТ – О. да говоря истината.

АДВ. М. – Знаете ли за какво конкретно се води това съдебно дело и откъде имате наблюдения за това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, зная за какво става въпрос – за отказ да се възстанови сумата от НЗОК, която платихме за лечението на А. в Германия.

АДВ. М. – По какъв начин разбрахте, че А. има заболяване и какви действия бяха предприети по-нататък?

СВИДЕТЕЛЯТ – През октомври месец 2022 г. на него му стана лошо, имаше проблем с вестибуларния апарат. Тогава му направихме изследвания, всичко беше наред. Казаха, че може би това нещо се дължи от прекаран ковид. След това през март 2023 г. отново се почувства зле със синусите, отново направихме изследвания. Казаха, че всичко е наред, прекарал е инфекция, няма никакви индикации за левкемия или нещо сериозно. И в началото на май 2023 г. решихме да направим профилактичен преглед, и пуснахме кръвни изследвания. Тогава много се изненадахме, защото имаше сериозен спад на всички показатели, притеснихме се и наш познат ни насочи към хематологията в С.. Тогава чакахме няколко дни да ни насрочат час.

Аз се извинявам, защото всичко е много тежко и все още го минаваме, не е напълно излекуван, въпреки, че е в ремисия.

Чакахме няколко дни да ни дадат дата и час за биопсия. След това около 10 дни се забавиха резултатите, минахме през ада и не знаехме какво се случва, никой не ни даваше информация. Едва на 15.05.2023 г. се произнесе онкокомисия и на 18.05.2023 г. излязоха генетичните изследвания на А.. Ние през това време не знаехме какво се случва, кога ще го приемат и търсихме начин да спасим живота му, тъй като никой нищо не ни казваше тук. Не знаехме дали ще има легло за него, дали ще има медикаменти за химиотерапията, тъй като знаем, че има по-специфични лекарства, които трябва да се поръчат, и това отнема време. И така бяхме принудени да търсим средства за алтернативно лечение. То се оказа в Германия, в Университетската болница. Тогава заминахме и знаехме за нея, че от доста години много успешно лекуват левкемии и правят успешни трансплантации. Веднага го приеха, настаниха го, направиха всички изследвания, които излязоха в много кратък период и на 23.05.2023 г. започна първата химиотерапия. Тогава направиха и по-специфични изследвания, които в България не бяха направени и ние бяхме в потрес, тъй като излязоха мутации, които в България казаха, че ги няма. Оказа се, че не са изследвали всичко. Тези мутации в по-късен етап се оказаха много важни за установяване на неговите лечение и състоянието. Бяхме в шок. Започна първата химиотерапия и след нея той получи усложнения, и благодарение на тези установени мутации, се установи с какво лечение може да се смени. След това го вкараха в ремисия и на 14.09.2023 г. направиха трансплантация на костен мозък и след трансплантацията вече получи доста усложнения.

АДВ. М. – След лечението в Германия продължавате ли да извършвате някакви изследвания в Германия, или се проследява тук, къде Ви насочват какво се случва?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, докторите тук от хематологията ни насочват да продължаваме да водим контролите в Германия, тъй като част от изследванията не могат да бъдат направени тук в България. Това го установиха през октомври 2024 г., когато му взеха биопсия и направиха изследване за химеризъм. Чрез него установяват на какъв процент са донорските клетки в организма, което е много важно да бъде на 100%, за да не се завърне болестта. Отново го изследваха през май 2025 г. и отново нямаше резултат, казаха че няма как да го изследват в България, затова трябва да ходим в Германия. Те бяха много изненадани, защото бяхме донесли

цялото досие на А. от Германия и го представихме на наблюдаващата докторка в Следтрансплантационния кабинет. И на един от прегледите, тя вече се беше запознала с досието, и го попита в коридора „А., мога ли да Ви прегърна?“. Ние се изненадахме и се погледнахме. Казахме ѝ „Да“. Тя каза „Много се радвам, че си жив, защото имаш и си имал късмета да се лекуваш в Германия, защото ако беше тук при нас, ние нямаше да можем да се справим и нямаше сега да си сред нас, тъй като нямаме условията, медикаментите за това нещо“.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. М. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

АДВ. М. – Моля неусвоения депозит за експертизата да бъде възстановен.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с определението от 09.03.2026 г. е определен предварителен депозит за изготвяне на заключение в размер на 1800,00 €. Сумата е внесена с разписка на 23.03.2026 г., доказателствата са приложени на лист 553 от делото. За изготвяне на двете заключения са определени депозити съответно от 790,00 € и от 600,00 €. Платената общо сума е в размер на 1390,00 €, поради което на жалбоподателя следва да се възстанови внесената в повече сума в размер от 410,00 €. Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ сумата от 410,00 €, представляваща предварително внесена в повече сума от определения окончателен размер на възнаграждението за изготвяне на заключение.

АДВ. М. – Нямам други искания.

ЮРК. М. – Нямам искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение на НЗОК предвид всички събрани в хода на съдебното производство доказателства. Моля за срок за писмена защита, в която да обобщим изводите на вещите лица и споделеното с разпита на свидетеля. Моля да ми присъдите сторените по делото разноси, за които представям списък, само ще трябва да коригирам сумата по него. Имам препис и за колегата. Това само разноси, няма адвокатско възнаграждение.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: