

Протокол

№

гр. София, 15.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7661** по
описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 11:50 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – А. А. К. – редовно призован, не се явява лично, представлява се от
адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по НАХД, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на АГЕНЦИЯ за ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА
ИНСПЕКЦИЯ - редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрк. Х.,
редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.
Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Касационната жалба.

КАСАТОРЪТ – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ – Моля да отмените обжалваното Решение. Същото е неправилно и постановено при несъобразяване на всички събрани по делото доказателства. Направили сме възражение в жалбата за това, че доверителят ми няма как да носи самостоятелна отговорност за соченото в НП нарушение, доколкото той заедно с другия управител на дружеството действат винаги и само заедно. В този смисъл и практиката на ВАС споделя становището ни, че за да може да бъде определена каква е отговорността на съответното лице, следва да бъде изследвана и връзката на поведението на двете лица, които се предполага, че са участвали в извършване на посоченото нарушение.

СЪДЪТ с въпрос към касатора – Другият управител има ли издадено НП?
КАСАТОРЪТ - Има отделно издадено НП на другия управител за същото нарушение.

КАСАТОРЪТ - По отношение на събраните по делото доказателства -не считам, че са били обсъдени в цялост, поради което СРС е достигнал до погрешни крайни изводи, че доверителят ми е извършил соченото нарушение, а именно обстоятелствата относно начина, по който може да бъде обявена тази обществена поръчка, сроковете, в които тя може да бъде изпълнена, предвид ангажимента на дружеството представлявано от доверителя ми, което на първо място е следвало да установи, как да бъде отремонтирано конкретното трасе, нуждата от изработване от допълнителни елементи и материали, с които да бъде подменено това трасе, които към настоящия момент не могат да се доставят от друг доставчик, предвид че вече не се произвеждат, за което са представени доказателства, че е възложено изрично на специалист, който да изработи тези елементи, нуждата от съгласуване на този проект, което от своя страна е предпоставка за получаването на Разрешение за строеж. Не на последно място от значение е обстоятелството, че самата [община] има особени изисквания за това в какъв времеви период в годината може да се извършват такива дейности. Съпоставяйки всички тези срокове е трябвало да се прецени как да се отремонтират и кои елементи да се подменят, нуждата от съгласуване на проекта и издаване на Разрешението за строеж и съответно времеви интервал за извършване на СМР, самостоятелно са свързани с ангажиране на конкретни срокове, които доверителят ми като управител на дружеството не може да пренебрегне и избегне, поради което и вземането на решение какъв да е типът обществена поръчка го е насочило да действа чрез пряко договаряне. Подробни съображения сме изложили в касационната жалба. Обсъдили сме обясненията на разпитания свидетел, който не казва, че няма нарушение, а че са били затруднени при установяване на мястото, където е самото нарушение, предвид факта, че самият колектор, където се намира този електропровод, има и други съоръжения на друго дружество. Било е непроходимо, но това не изключва факта, че техниците на дружеството са засекли тази повреда чрез

електронен мониторинг, който е сигнализирайл, че има изтичане на масло, което е предпоставка за късо съединение и оставяне без захранване на много голяма територия на [населено място]. Считам, че крайният Акт на СРС е неправилен и не са обсъдени всички факти и обстоятелства по делото, поради което моля да бъде отменен. Претендирам разноски, за което представям списък за двете инстанции. Доказателствата за разносните пред първата инстанция са по НАХД на СРС.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за сторените разноски на касатора.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка с разноски - на ответника.

ПРЕДОСТАВИ на виждане на ответника-доказателствата за разноски на касатора.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да оставите в сила Решението на СРС, което е взето при всестранно, обективно и напълно изясняване на всички факти и обстоятелства. По безспорен начин от документите по делото се установява извършеното нарушение, а днес се потвърждава и от проц. представител на касатора. Изложените обстоятелства обосновават на първо място знание на възложителя за проблема, начините и процедурата на отстраняването му. На второ място, предвид това знание, той е могъл да предвиди и планира правилно действията си и да избере изпълнител в една конкурентна процедура. Използваната процедура е по изключение въведена от законодателя, с която се цели своевременно отстраняване на изключителни обстоятелства. В случая, по безспорен начин е доказано, че няма изключителни обстоятелства, а има предприети мерки за предотвратяване на евентуални възможни последици от неправилно функциониране. Подробни аргументи за правилност и законосъобразност на Решението на СРС сме изложили в писмена защита, която представям. Маркирала съм Решения на ВКС за ангажиране на отговорността на наказаното лице.

Моля да се извърши проверка за разносните на касатора пред двете инстанции - дали са реално заплатени. Разносните пред първата инстанция не са заплатени от А. К., а от самото дружество. Считам, че не са направени от въззивния жалбоподател пред СРС изобщо разноски в такъв случай. Правя възражение за прекомерност на разносните. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмена защита на ответника.

ВРЪЧИ екземпляр на касатора.

КАСАТОРЪТ /реплика/ - По отношение на възражението за разносните пред първата инстанция - това кой е платил разносните е ирелевантно за факта, че същите са реално направени. Какви са отношенията между платеща и задълженото лице са ирелевантни за дължимостта на съответните разноски. Тези отношения са предмет на друго отношение с частно-правен характер. По отношение на твърдението, че в днешно

заседание ние признаваме, че сме имали възможност да извършим процедурата чрез конкурентна среда с набавяне на оферти- изрично твърдя, че такова признание не съм правила. Твърдението ни е за това, че е установена такава повреда, посредством сигнализиране на електронните устройства, което е наложило предприемането на последващи действия, но които последващи действия са свързани с предварително проучване, което без да се направи, не може да се пусне обществена поръчка. Дружеството е имало възможност само един - единствен път да смени заданието за обществената поръчка, а неправилно формулираното задание е предпоставка за отмяна на самата обществена поръчка или за нейната неефективност. Именно тези обстоятелства са принудили доверителя ми, след съобразяване на всички останали обстоятелства, да избере точно тази процедура, а именно - пряко договаряне, предвид и кратките срокове, които е имал за отстраняване на повредата.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационната жалба е неоснователна, а Решението на СРС е правилно, не са налице касационни основания за неговата отмяна.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: