

Протокол

№

гр. София, 18.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4224** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.43 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. О. – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице П..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, постъпила в срок експертиза от вещо лице Д. Д. П. - на 07.1.2021г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Д. Д. П. 45г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 07.1.2021г., което поддържам.

На въпрос на жалбоподателя по л. 3 от експертизата – дали сте виждали счетоводни документи на Г. Т. Е. във връзка тези фактури към Г. Е.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм проверила счетоводството на Г. Т. Е.. Цитирам протокол съставен в Дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ и съм посочила. Въз

основа на това, което е в протокола. Счетоводството не съм проверявала. На база протокола съм изготвила.

На въпрос на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – свързах се със сина на управителя на Г. Е. - с бащата се свързах. Каза ми, че е дал документи в Дирекция Средни данъкоплатци“. Други документи при тях няма. След това ми звънна синът им. Отдавна фирмата не работи. Или ги няма, или това, което са предали е по делото.

На въпрос на ответника – л. 9, въпрос 7-ми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. О. е плащал по банкова сметка на Г. Т. Е., а осчетоводявал, че плаща на Г. Е.. Не е вярно. Това е извършено с оглед протокола. По-скоро е малко пресилено това изречение. Следва да остане – счетоводните операции представляват закриване на задължението към Г. Е. въз основа на протокола- така трябва да бъде.

На въпрос на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – работила съм с документи по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. С. - поддържам искането за допускане на СТЕ в молба от 17.7.2020г.

Юрк. К. – считам, че експертизата следва да е оценителна. Вече има такава експертиза.

Съдът намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице специалист по описаните машини, но същевременно и оценителна по въпроса, посочен в молба от 17.7.2020г., депозирана на л. 112 по делото – вещо лице да отговори относно какви са пазарните стойности към 19.1.2017 за машина 4F-180.025, слетваща машина /цепачка/ и двустранен циркуляр към датата на доставката съгласно фактура №[ЕГН]/19.1.2017г. издадена от Г. Е..

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 200лв. вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

След представяне на документ за внесен депозит ще бъде определено вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.3.2021г. от 14,15 часа, за която дата уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,59 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: