

# Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **34** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.  
На именното повикване в 10.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Й. – редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” – редовно призован, представлява се от юрк. Е., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила в съда на 25.03.2013 г., докладва също така постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 13.05.2013 г., в която моли да се представи като доказателство по спора служебна бележка № 93/1432 от 16.11.2012 г., издадена от директора на дирекция „Човешки ресурси” в Агенция „Митници”. В молбата от 25.03.2013 г. процесуалният представител на жалбоподателя е направил искане да бъдат представени 6 бр. заповеди, издадени от директора на Агенция „Митници”.

ЮРК. Е. – В днешното СЗ, с молба, представям писмо от началника на Митница Столична, с което се казва, че няма извършен подбор. По отношение на молбата от 25.03.2013 г., не виждам тези заповеди как ще допринесат за уточняване на настоящия съдебен спор. Оставям на съда да прецени дали са необходими по делото. Считаю, че представените длъжностните наказания и длъжностните характеристики за

прехвърляния в съответните митници, са достатъчен брой писмени доказателства за уточняване на фактическата обстановка. По отношение на служебната бележка, бих могъл да я представя в следващото СЗ, защото в момента не е налична. Единствената относимост на тази бележка е, че директорът на дирекция „Управление и организация на човешките ресурси” в писмен вид уточнява, къде са прехвърлени бройките, което мисля, че ние вече сме доказали, но бих могъл да се сдобия с тази служебна бележка. По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА като доказателства по спора писмо с рег. № 9999-0558 от 21.03.2013 г.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника по спора да представи по делото Заповед № ЗАМ – 684 от 08.12.2011 г. на Митница Аерогара С., Заповед № ЗАМ – 93 10.02.2013 на Митница Аерогара, Заповед № ЗАМ – 435 от 12.08.2011 г. на Митница Б., Заповед № ЗАМ – 92 от 10.02.2012 г. на Митница Б., Заповед № ЗАМ – 57 от 27.02.2012 г. на Митница С., Заповед № ЗАМ – 86 от 10.02.2012 г. на Митница С. в 14-дневен срок от днешното СЗ.

УКАЗВА също така, на процесуалния представител на ответника по спора, да представи по делото служебна бележка от директора на дирекция „Управление и организация на човешките ресурси” с рег. инд. № 93/1432 от 16.11.2012 г.

АДВ. И. – Моля ответникът да потвърди представените длъжностни характеристики, които сочат по делото, които се отнасят по действително прехвърлените бройки към съответните митници.

За събиране на доказателства, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 05.06.2013 г. от 10.30 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**