

Протокол

№

гр. София, 21.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 21.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7082** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.31 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Р. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо нея адв. Б. с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЛУЖБА ГKK - редовно уведомен за днешното съдебно заседание не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. В. Т. – редовно уведомена, явяват се адв. К. и Д. с пълномощни по делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: След датата на предходното съдебно заседание по делото са постъпили молби от Б. Т.. Прилага молба със задачи към вещо лице ако бъде допусната СТЕ.

ДОКЛАДВА молба становище от адв. Д., в която се изразява становище за нередовност на жалбата. Твърди се, че няма петитум и е налице противоречие между фактически и правни твърдения. Съображенията са подробно изложени в молбата становище. Представят се писмени доказателства, като се възразява срещу задачата по т. 3 в молбата на Д. за допускане на експертиза. Представят се писмени доказателства. Предвид направеното възражение за нередовност на жалбата съдът намира, че на първо място следва да бъде разгледано то, тъй като преценката за допустимост предхожда тази за основателност на оспорването.

АДВ. Б. – Представям писмено становище по повод възражението за нередовност. Считам, че оспорената заповед следва да бъде отменена като незаконосъобразна, предвид неспазване процедурата по издаването ѝ и по то-точно, тъй като жалбоподателката е заинтересована страна в производството и същата не е била уведомявана за съставянето за акт за непълноти и грешки и не е подписвала такъв. Имотът на жалбоподателката е със стар идентификатор 837, а след процесното изменение е 2089. Конкретизирам, че оспорването е само за нанасяне на имот 2090, доколкото с нанасянето на имот 2090 се засяга нашия имот 2089. Измества се границата и се намалява нашата квадратура. Няма влязло в сила решение за установяване на граница между двата имота; видно от правното основание за издаване на заповедта и от акта за непълноти и грешки, в който накрая в една забележка е записано, че не следва да бъде подписан от заинтересовани лица, тъй като регулационните линии се нанасят като имотни граници.

АДВ. Д. – Заявявам, че след изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя предметът на спора е ясен. На ние твърдим, че с нанасянето на регулационни линии като имотни граници не се намалява квадратурата на място.

ПРЕДВИД направеното изявление от страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСПОРВАНЕТО на жалбоподателката В. Р. Д. срещу заповед КД 14 – 22- 335 от 23.04.12 г. на началник служба ГKK – С. е само в частта относно нанасянето на поземлен имот с идент. 37914.6843.2090. В останалата част няма данни пред настоящия съд заповедта да е обжалвана; Като заинтересована страна съдът е конституирал единствено собственика на имота, спрямо който жалбоподателят твърди, че с нанасянето му се засяга неговия имот.

ПО ПРЕДСТАВЕНИТЕ писмени доказателства в предходното съдебно заседание:

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приемат представените в предходното съдебно заседание доказателства.

ПО ПРЕДСТАВЕНИТЕ доказателства с молби след 03.10.2012г

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приемат

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходното съдебно заседание и с допълнителни молби след 03.10.2012г писмени доказателства.

АДВ. К. – Допълнително представям молба с опис на писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към молба, представена в днешно съдебно заседание от адв. К. писмени такива.

По направеното искане за допускане на експертиза

СЪДЪТ НАМИРА, че настоящото производство е административно и в него не следва да се установява местоположение на спорна граница, предмет на отделен установителен иск. Ответникът твърди, че е налице хипотезата на чл. 62, ал.2 от

Наредба 3 от 2005 г. в частта, която предвижда, че актът за непълноти и грешки не се подписва от заинтересованите лица. Съдът намира, че единствено в тази насока следва да бъде допусната експертиза, която да установи дали се касае за нанасяне на регулационни линии по приложен устройствен план като имотни граници .

АДВ. Д. – Изразявам становище страните да постигнем споразумение, както извънсъдебно, така и в рамките на съдебното производство. Има такава възможност по закон. Моля да ни бъде дадена такава възможност след като вещото лице изясни горепосочения от Вас факт.

За изясняване делото от фактическа страна съдът намира, че следва да бъде извършена СТЕ , поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА сте от едно вещо лице, което след оглед на място, справка в техническата служба в общината, запознаване с доказателствата по делото да отговори на въпроса: В процесната хипотеза с нанасянето на имот с идент.. 37914.6843.2090 касае ли се за нанасяне на регулационни линии от приложен устройствен план като имотни граници. В.л. да изготви скица към заключението.

Предвид факта, че и двете страни са направили искания за изслушване на СТЕ съдът намира, че депозитът следва да бъде определен в размер по 100 лева за всяка от страните, вносими в 7 дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице по делото Б. К. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания за събиране на доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.01.2013 г. от 15.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ, като на същото се укаже, че следва да представи заключението в едноседмичен срок от датата на съдебното заседание с препис за страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

