

# Протокол

№

гр. София, 26.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на  
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5703** по описа за **2015**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. ЕАД – редовно уведомен се представлява от адв. И. с пълномощно  
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно уведомен, представлява  
се от адв. С. и адв. Н. с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Х. И. С. – редовно призована, явява се лично.

С. С. Д. В. - редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. А. Л. – явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 01.11.2021г.с поставени въпроси за свидетелите.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.11.2021г. съдебно банкова експертиза спрямо днешното  
съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с експертизата. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

П. А. Л. – 63г. „неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да

даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца – л. 3 от заключението, въпрос №1, буква „А“:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в заключението на л. 12 е отговорено – горе, първия булет, чл.9 т.1 от Вътрешните правила – документите, постъпили до 16,00 часа следва да се обработят в деня на постъпването им. Тия плащания К. е трябвало да ги включи в таргета същия ден, за да се създаде суифт, за да може на следващия ден да бъде изпълнено – т.е. на 19.6 да бъде изпълнено. Те са там в 3,21 часа – преди 16,00 часа.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца: има ли извършени суифт съобщения за щатския долар:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - суифт съобщения за щатски долари има създадени в системата, но не излъчени към С. Б.. За таргет евро плащане не открих създадени суифт съобщения в системата.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца – относно други платежни нареждания от 19.6 и от 20.6 изходящи от К. и обработени чрез таргет 2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на 19.6 и на 20.6 има входящи и изходящи в таргет 2 плащания. На 23.6 има само входящи. Тези, създадени на 19.6 изходящи плащания са от 18.6. Тези от 19.6 се изпълняват на 20.6. Кога са изпълнени от БНБ точен час няма. Логично е да минат. Може да са минали сутринта до обяд – това са тези, които са включени от 19-ти за 20-ти.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ако беше включен изходящият превод в евро - ако е създадено суифт съобщение и изпратено към таргет 2 - превода ще мине с вальор 20-ти.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца: Кога и в колко часа на 20.6 са сторнирани двете платежни операции – въпрос 7, л. 18 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – и в двете бордера, които получих няма час, има само вальор на сторниращата операция и датата на операцията.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца – преди въпрос 8 на л. 18 – как може да се обясни, че на 20-ти е взета платежната операция, с основание, заповед, която още не е била издадена на 25.6?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – датата е като текст към извършеното сторниране и е с вальор 20.6. А защо е посочен текст 25.6 - експертизата не може да отговори. Още на 20.6 е сторнирането и е написана заповед с бъдеща дата тогава.

На въпрос на адв. С. – във връзка с определяне вальор за изпълнение платежната операция – по какво правило се определя вальора за платежната операция в евро и съответно това, което е посочено в отговора на т. 1 .... има ли разлика между този вальор на заверяване на сметката на [улица] спрямо вальора на самата платежна операция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – двете сметки са дебитирани на 19.6 в щатски долари и в евро, когато е дадено нареждането - веднага са взети парите от сметката на Б. в К.. В. за щатски долари е двудневен. Ако днес се дава нареждане, след два дена се изпълнява – т.е. когато е дадено нареждането на 19-ти вальора е на 23-ти. Ако фирмата иска по-ранен вальор, изрично трябва да го упомене в нареждане, с допълнителна такса плащане. Тук няма такова нареждане и вальора е двудневен. В щатски долари е коректен за изпълнение, а защо не е изпълнен не знам. За еврата е следващия работен

ден. Ако е получен до 16,00 часа - се изпълнява следващия работен ден – т.е. 20-ти. Ако е получен след 16.00 часа – той се обработва на 20-ти и вальора е на 23-ви. В случая е трябвало да бъде изпълнен с вальор 20.б.

На въпрос на съда: Ако К. ги беше изпълнила задължението ако ги беше включило в таргета на 20.б?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ако на 19-ти бяха включени до края на работния ден – те на 20 сутринта може би да са изпълнени. Това решение е в 12 часа на обяд. Сутринта при всички положения е трябвало да мине. БНБ не е получил суифта. Нищо няма излъчено от К. към БНБ във въпросните евра. С долари само е създаден суифта, но не е изпратен към С. Б. – останал си е в К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ходих в БНБ и документите ми се предоставиха от БНБ. Приложих ги към експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/- да се приемат тези доказателства.

Адв. Н. – представям превод на писмото от банка „Италия“, което е цитирано в експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се приеме.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, ведно с приложенията към него.

УКАЗА на вещото лице да представи справка-декларация за извършени разходи при изготвяне на заключението, след което ще му бъде издаден РКО.

ПРИЕМА превод от писмото на Банка „Италия“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - да се разпитат свидетелите.

В залата се въведоха свидетелите.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели по лична карта.

С. С. Д. – В., с адрес – [населено място], [жк], [жилищен адрес] - квестор за периода 20.б./петък/ и освободена на 25.б./сряда/на обяд – това са отношенията с БНБ. С Б. ЕАД няма отношения.

Върна личната карта.

Х. И. С. , с адрес по лична карта – Горна баня, ул. 714, № 28А, квестор за периода 20.б./петък/ и освободена на 25.б./сряда/на обяд – това са отношенията с БНБ. С Б. ЕАД няма отношения.

Върна личната карта.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

РАЗПИТ на свидетелката С. по въпроси, посочени в молба 01.11.2021г. на ищеца. Имам спомен. По първи въпрос - има различни форми, като указания, становища, съобразно ситуацията в момента. Може форма на участие в УС за този период. Участвала съм в един УС относно смяната ми. Изрични заповеди по конкретно зададени въпроси и заповеди, по които БНБ счете, че трябва да издаде изрична заповед. На 20.б или на следващия ден, или по следващия /не си спомням/ в банков надзор бяхме извикани, за да се направи цялостен анализ на активи пасиви капиталова дупка.

По първи въпрос - информация обменяхме чрез становище, указания и участие в УС, изрични заповеди, които заповеди са писмени, а указания има устни. Ако има въпрос,

на който спешно да се търси отговор или следва да бъде дебатиран, ние следва да уведоим банката. Участвам в УС ако банката прецени. Във връзка с платежните нареждания не съм участвала в УС. По отношение на разплащанията с протоколното решение на УС на БНБ от 20.6.2014 изрично е указано какво да прави и да не прави квестора. По втори въпрос - в решение №73 изричното указание на БНБ – т.е. задължителното предписание и становище на БНБ е това, което е написано в решението, то е ясно, и какво не би трябвало да прави квестора също е записано. Пзовавам се на посочено в заповедта – нямам спомен да имам друго задължително предписание, смятам, че това е достатъчно ясно. По трети въпрос - не помня точно как е взето решение за анулиране, тъй като заповедта е от 25.6, а на тази дата 25.6 аз имам заповед за прехвърляне, което става ранния следобед. Това е състояние на всички чакащи на опашка и по-скоро тя описва технологичния процес, по който трябва да седят във файловете тези чакащи плащания, с оглед по нататъшното развитие на производството - т.е. на 25-то число няма как ние квесторите Х. С. и С. В. да анулираме ефективно това плащане. Дали сме указания към супервайзърите. Това е сложен технологичен процес. Трябва да бъдат създадени специални файлове. Могат да бъдат разархивирани и изпълнени във всеки един момент. По всяка вероятност тази заповед е пусната сутринта. Напускайки К. и прехвърляйки ме в „К. агрикол“ - Банката има ежедневни баланси и ежедневно приключване на всички банкови операции. Ние с колегата не приключихме дата 20-ти. По съображения, касаещи спецификата на работата ни. В този период се анализират всички движения – активи, пасиви, с оглед задълженията на квестора от опазването активите на банката. Решение за анулиране на тези плащания - не мога да разбера. Дата 20-та счетоводно не е приключила. И не мога да анулирам плащания този ден.

Адв. И. - при нас двете платежни нареждания са сторнирани с дата 20.6 и посочена ваша заповед от 25.6 като основание за анулиране.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – на 20-ти напускаме К. с колегата и е неприключена дата. Ако е взета операция с дата 20-ти на основание заповед от 25-ти - тази операция не е анулирана от нас, тази операция с дата 20-ти е взета от квестори, които са приели от нас. При нас дата 20-та не беше приключена, никакви операции не са взети. Именно този анализ и неравнението в касата за 283 милиона – тези плащания не се извършват и не са анулирани. Това, че е взета с дата 20-ти не значи, че операцията е взета 25-ти. Напуснах банката при неприключена 20-та дата, тъй като лично констатирах различие между касова наличност и счетоводни операции. БНБ знаеха за това - това е може би една от причините за прехвърлянето.

Адв. И. - точно да разкаже за отчетността свидетеля.

Адв. Н. – неясно стана какво точно е станало - Уточнение на отговора на 3-ти въпрос: практически какво означава, че не е приключена счетоводно датата 20.6?

СВИДЕТЕЛЯТ С. - счетоводният ден не е приключен на дата 20-ти. Банковата работа позволява да не се приключи датата – счетоводно не е приключила датата 20.6.

На въпрос на адв. Н. – какво означава, че не сте приключили счетоводно дата 20-ти?.

СВИДЕТЕЛЯТ С. - неприключването на тази дата означава, че дата 20-ти е архивирано поле в сървъра, в което се проследява и търси причина за неравнението. Изследва се има ли документи. Това за банка като К. може да отнеме доста време – означава, че когато се вземат всички операции, вземания и задължения се зануляват. Ако има неравнени и се пуснат фиктивни захранвания на касата, те се спират. Има резервно поле 20-та дата, което е архив. Оттам нататък супервайзърите си отварят

другата дата.

На въпрос на съда – какво се случва с плащанията.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – в срок от три месеца БНБ е казало да не се правят плащания, банкови операции. Тези плащания трябва да е указано точно как да се архивират, да се изследва всяко едно плащане с вальор, взети комисионни от сметките и т.н. В един следващ момент, както е указано в тримесечен срок, когато е необходимо и в зависимост от развитието на производството да се вземе друго решение, тази база е готова. Това е база данни под специално наблюдение. Те са спрени плащания – не са анулирани, под специално наблюдение са плащанията. Не съм анулирала тези плащания лично.

На въпрос на адв. Н.:

СВИДЕТЕЛЯТ С. – фактът, че тази дата стои отворена означава, че счетоводната дата е неприключена, а не отворена.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ С. - на 20-ти не сме извършвали плащания със колегата. Влязохме и до 4,30 сутринта правихме ревизии на касата. След това се разпечатаха балансите. Не сме правили никакви плащания с колегата квестор. Относно отчетността – в банката сме ефективно 3 дни. Процедурата в случая е: встъпвайки, на мое място, разменяйки се с колегите - в този доклад, който той трябва да посочи, трябва да заснеме статиката, която той приема от мен. Дори хипотетично да се предположи, че заповедта е сбъркана, следвало да е посочено от колегата. Ако е имало нередно нещо, колегата в доклада си по чл. 121 към м. 6.2014г. е следвало да посочи цялостен анализ на работата ни, вкл. и пуснатите от нас операции и да уведоми Централната банка, ако има такива нередности и банката да вземе решение - хипотетично, ако те са направени.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ С. – не знам въз основа на какъв акт са анулирани тези две нареждания. Сторниране на 20-ти със заповед от 25-ти – странно. Не мога да дам отговор за сторнирането и анулирането.

На въпрос на Съда – давали ли сте отчети за дейността си и изисквани ли са такива от нас .

СВИДЕТЕЛЯТ С. – всички наши действия следва да са в отчета по чл. 121 на квесторите, които приеха от мен за месец 6-ти – но дали са го направили. Не ми е изисквано нещо отделно. За тези два дни доклад не сме правили. Не са изисквали от БНБ информация от нас.

Разпитът приключи. Освободи се свидетелят.

В залата се явява вещото лице, което представя справка-декларация в размер на 900лв., съгласно указанията на съда по-горе.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 900лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Въведе се втория свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – на 20.6 бяхме назначени за квестори - до първата половина на 25.6.2014г. На 20.6 към 4 часа след обяд отидохме в банката. Относно информация, всичко беше в работен порядък - по телефона, срещи или имейли. В самия протокол

от решението на УС за поставяне на банката под особен надзор е записано детайлно в какво състояние е била, с невъзможност за плащания на задължения и преводи и точно към 12.06 часа изпълнителните директори на банката са уведомили, че са преустановили разплащания към 11,45 часа на 20.6.2014г, тъй като нямат наличности. В протокола е записано т. 3 - че спира за срок от 3 месеца изпълнението на всички задължения на К. и ограничава дейността на банката, като забранява всички дейности съгласно лиценза ѝ. Това са указания в протокола за спиране на плащания. Банката беше изключена от системите за разплащане – на 20.6 с това решене на УС мисля. Не съм сигурна. По отношение на платежните нареждания, постъпили предишния ден – това е, което е записано в протокола, дадено като указание от банката. Счетоводната дата 20-ти ние не я приключихме. При нас не са вземани никакви операции, когато ние бяхме квестори. За тези две платежни нареждания – 500 000 щатски евро и 5.553 000 евро не си спомням за такива плащания.

По въпроса как е взето решението за анулиране на тия две платежни – не знам тази заповед и не се сещам. Не я знам тази заповед, и по нея дали се е случило реално изпълнение - ние на 25-ти бяхме вече освободени. Не мога да кажа нещо конкретно за вземане решение за анулиране, освен тази заповед, за която не си спомням.

Адв. Н. предостави на свидетеля копие от заповедта, която се обсъжда.

Адв. И. – уточнявам за свидетеля - на база на тази заповед са анулирани двете платежни нареждания и е посочена като основание сторниране операциите с дата 20.6 – затова питаме как е взето решението.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – не мога да си обясня. По наше време операции не са вземани. Това, което се цитира – може би има вальор 20-ти да се е взел. На 20-ти не сме издавали нищо. Ние регистрираме деня и часа, когато сме я подписали, и записан в системата, където е регистрирана на дата 25.6. Може би е някаква вальорна операция. Възможно е да е станало по-късно с дата 20-ти. Вероятно осчетоводяването е друга дата, а вальора е 20-ти. Банковите отчети не знам кой ги прави. Банковите отчети, когато в банката са влезли квестори – не знам кой ги прави тези отчети.

Адв. Н. посочва на свидетеля бордерото, което се обсъжда в момента.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – квесторите след нас са приели тази заповед след нас, не са я отменили. Нямам поглед върху такива действия. По отношение тия плащания от 19-ти – нямам отношение, не сме предприемали действия. Счетоводната система беше спряна при нас на 20-ти. Към датата 25-ти когато, когато бяхме освободени не беше приключен. След нас квесторите започнаха приключването дата по дата.

Адв. Н. – след като и двете дати квесторите потвърдиха, че на 20-ти счетоводния ден не е бил приключен – възможно ли е фактически счетоводната операция да се въведе в системата ръчно от служител на банката на 25-ти и по-късна дата, но със счетоводна дата 20-и, защото на 20.5 счетоводно не е приключено. Възможно ли е ръчно въвеждане от служител на К..

СВИДЕТЕЛЯТ В. – датата 20-ти ние не я бяхме приключили счетоводно – не е затворена, не е извършено олихвяване на счетоводни сметки, не е приключено нищо.

На въпрос на Съда:

СВИДЕТЕЛЯТ В. - в заповедта е казано до кога е имало никакви преводи – имало е докато е имало наличност по сметките на банката и

след това е наставка запушване.

На въпрос на адв. И. – по 5-ти и 6-ти въпрос от експертизата.

СВИДЕТЕЛЯТ В. – отчети за дейността пред БНБ, писмени отчети не сме представили. Не са ни изисквани отчети от БНБ. За тези 5 дни никакви отчети не са изисквани от нас. Всичко беше в работен порядък – по телефон, имейли получавахме или срещи.

На въпрос на адв. И.:

СВИДЕТЕЛЯТ В. – БНБ знаеха, че сме в банката тъй като – обсъждали сме с имейли по телефона и срещи.

Разпитът приключи. Освободи се свидетелят.

Адв. И. – за изясняване на спора от фактическа страна, моля да допуснете до разпит квесторите, които са ги заменили – как двете платежни нареждания са били анулирани на 20.6 – не стана ясно от разпита. Кой е анулирал двете платежни нареждания и дали БНБ е била наясно. Кой е анулирал двете платежни нареждания и дали за това БНБ е била наясно. И затова искаме следващите квестори. БНБ е назначила квестори и поставила К. под особен надзор. За анулирането на платежните нареждания – очевидно другите, следващите квестори могат да изяснят обстоятелствата.

Адв. Н. - Неотносимо е искането за свидетели. Това е правен въпрос.

Адв. И. - кой е взел решението за анулиране на двете платежни нареждания – това е въпрос към исканите свидетели, както и за отчетността. Моля да задължите БНБ да представи докладите на първите квестори.

адв. С.- въпросът за отчетността е изяснен с разпита на вторият свидетел.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И., с писмена молба да посочи въпросите към искания свидетел, след което ще се произнесе по искането за свидетел след становището на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок – следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.02.22г. от 15,40 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.08 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР:

