

# Протокол

гр. София, 08.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2045** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,02 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. В. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юриск. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Д. Б. – нередовно призован. Призовката до него е върната по делото в цялост, с отбелязване на длъжностното лице – призовкар, че на ет. 2 няма апартамент с № 51. Няма достъп до пощенската кутия. Залепени са три броя съобщения на входната врата на кооперацията, но документите не са потърсени.

АДВ. В.: Водим свидетеля при режим на довеждане. Той е пред залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 15.5.2023 г., с приложени писмени доказателства по опис, изискани с протоколно определение на съда от 27.4.2023 г.

АДВ. В.: Запознат съм с материалите, но не е изпълнен указаният срок. А и липсват документи – заповед за разпределение на работното време и установяване на режима на работа на жалбоподателя за 2022 г. Но доколкото в представените приложения се съдържат четливи преписи за графиците, се отказваме от това доказателствено искане и моля да изслушате свидетеля. Моля да се приемат така представените доказателства. По отношение на тяхната съотнесимост Вие ще се произнесете, доколкото измежду представените от ответника документи се съдържат и такива, които са несъотнесими.

След запознаване с изразените становища СЪДЪТ НАМИРА, че представените доказателства следва да бъдат приобщени по делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** по делото всички представени писмени доказателства, както и допълнително представените такива, докладвани днес, като по тяхната относимост ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

В залата се въведе допуснатият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

А. Д. Б., на 39 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. В. свидетелят разказа: През април месец 2022 г. бях инспектор в група „Отчет на водачи на МПС“ в Столична пътна полиция. Към тази дата служителите, работещи на терен и използващи работна станция за отдалечен достъп нямаха инсталиран интерфейс, който да прави връзка със система Е.-R. да бъдат извършвани справки относно свидетелства за управление на МПС. Към настоящия момент, доколкото ми е известно, също няма такава опция. Тези справки могат да се извършват единствено в работно време от 8,30 до 17,30 часа от двама или трима служители на ОПП при Главна дирекция „Национална полиция“.

Случвало ми се е да отправям запитване до компетентните власти в Конфедерация Швейцария с цел предоставяне на информация относно СУМПС, като комуникацията с тях се осъществява чрез дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ и отнема между 1 и 3 месеца, като в доста от случаите информация не ми беше предоставена под претекст, че в тяхната държава са приели такава политика да предоставят информация на трети страни само в случаи за документиране и доказване на престъпление. При случаи за извършване на справки, касаещи проверки и административни нарушения, не предоставят информация. През април 2022 г. със сигурност патрулите нямаха опция за извършване на справки чрез работна станция за ограничен достъп до база данни АИС „Граничен контрол“. Тези справки можеха да бъдат извършвани чрез оперативната дежурна част на отдел „Пътна полиция“. Доколкото знам, СУМПС, издадено от Швейцария, може да се ползва на територията на Р Б. без никакви ограничения предвид чл. 161, 162 ЗДВП, където то е приравнено към свидетелствата, издадени от ЕС. Не ми е известно на патрулите, които извършват

проверки на пътищата, в случаите когато им е представено СУМПС, издадено от държава – член на ЕС, задължително да извършват справки относно граничен контрол за преминаването вход/изход в АИС „Граничен контрол“. Тези справки се извършват с оглед установяване на обстоятелства дали представено свидетелство от друга страна към датата на проверката е валидно на територията на Р Б. с оглед въведените ограничения в ЗДВП, където е указано, че освен свидетелства от ЕС, Конфедерация Швейцария и ЕИО са валидни и свидетелствата на трети страни, които отговарят на П.. 6 от Конвенцията за движение по пътищата от 1968 г., с последващи изменения и допълнени, като срокът, в който български граждани могат да управляват на територията на Б. с такива свидетелства, е до 3 месеца от датата на влизането им в Б.. Чрез извършване на справка от „Граничен Контрол се контролира дали е спазено това ограничение. До м. октомври 2022 г., когато напуснах системата на МВР, не е провеждано обучение на служителите на МВР да извършват проверки за разпознаване на автентичност на СУМПС. И на мен, като пряко ангажиран с издаването на СУМПС, не ми е било провеждано такова обучение. Денят на служителите в нарядите от „Пътна полиция“ съгласно Инструкцията за пътен контрол задължително започва с инструктаж от инспекторския състав, на който се спускат съответните указания по направления, задачи за деня и др. Инспекторският състав се състои не от ръководни, а от изпълнителски длъжности. На тези инструктажи не присъстват началници на групи. В края на смяната инспекторският състав, който е определен за ежедневен контрол, обобщава резултатите от дейността на служителите на терен и ги вписва в ежедневна форма на отчет – типова бланка. Тази форма на отчет се попълва на т.нар. електронна подложка в електронен вариант и не се подписва от нито един служител. Технически началникът на групата има възможност да се запознае, тъй като то е достъпно за определен кръг лица. Това се проверява от инспекторския състав на групата и те отразяват в тази ежедневна форма на отчет резултатите от извършени проверки и констатации.

Ю.. А.: Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

Ю.. А.: Представям удостоверение с дата 9.2.2023 г. за компетентност за К. И. М..

АДВ. В.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА удостоверението за компетентност на административно наказващия орган.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да приемете наличието на допуснати съществени пороци до степен на незаконосъобразност на подложения на обжалване административен акт, вкл. неправилно приложение на материалния закон и искрящо несъобразяване с целта на закона, при превратно упражняване на власт, в нарушение на чл. 6, ал. 1 АПК. В случая така посоченото за извършено дисциплинарно нарушение в ЗМВР е предвидено съответстващо дисциплинарно наказание – порицание, по смисъла на чл. 200, ал. 1, т. 11 ЗМВР, която квалификация се разминава с т. 6 на същата разпоредба, за което в писмена защита ще посоча и практика на ВАС.

Моля на основание чл. 80 ГПК да ми присъдите направените разноси в размер на 810,00 лв., за което представям списък.

На основание чл. 149, ал. 3 ГПК, вр. чл. 144 АПК, моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки в срок от 10 дни.

Ю.. А.: Моля да оставите в сила процесния акт, като считам процесната заповед за правилна и законосъобразна. Представям писмени бележки. В случай че оставите в сила процесната заповед, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, като правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси по делото и ДАВА 10-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 12,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: