

Протокол

№

гр. София, 03.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав**, в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **11564** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Г. К. - редовно уведомен, явява се лично и с адв.Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ на ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/ - редовно уведомен, представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СВИДЕТЕЛЯТ В. Н. М. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към разпит на призования свидетел и СНЕМА самоличността му, както следва: В. Н. М. – 52г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство с ищеца. Имам дела с ответника в различни фази - някои са приключили, други са в ход. ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината. Разпитан, свидетелят М. каза: Познавам ищеца добре от около 10 и повече години. Присъствал съм на случаи, когато органи на полицията арестуват ищеца. През 2015г., някъде м. май или м. юни започнаха едни събития около един протест, към който и аз се присъединих. Протестът беше пред Народното събрание. Много време мина от тези събития. Ищецът е бил задържан еднолично, а и двамата сме били задържани. Най парадоксално беше, че неговата гражданска позиция за справедливо гражданско

общество за което се борим, бяхме и двамата арестувани, което беше унижително. Това беше многократно, за по няколко часа. Н. К. беше задържан неколkokратно, било му е повдигнато обвинение за хулиганска проява. Това мисля, че беше в края на месец май 2015г. С тези си действия полицейските органи го злепоставиха и унижиха, както пред неговото семейство, така и пред приятелите му. Едва ли не неговият случай беше профанизиран, че виждаш ли ходи и се занимава с безсмислени неща. Протестът му беше по сигнал за една тежка корупционна система в Министерство на транспорта, по така наречения черен пазар за издаване на фалшиви шофьорски книжки. Познавам семейството на ищеца, бяха травмирани от системните му задържания, това е едно унижение за съпругата му, за децата му, тъй като се неgleжира един граждански акт и гражданска позиция, а не хулиганска проява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпита и се ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки от ответника по делото.

адв.Б. – Представям договор за правна помощ и съдействие и списък на направените разноси от доверителя ми.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото писмени бележки на ответника; списък на разноси и договор за правна помощ и съдействие на адв.Б..

СЪДЪТ, с оглед събраните по делото доказателства и становището на страните, че нямат искания по доказателствата, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

адв.Б. - Поддържам изцяло предявения иск, както по основание, така и по размер. Предоставяме на съда обективното отношение и преценка на основанията по чл.52 ЗЗД да определите конкретния размер на причинените вреди, които са доказани по основание и размер. Не може едно лице, което познавам още от преди 10 ноември, който се е борил срещу системата, който е лежал по затворите и лагерите, да бъде принизяват до дребна хулиганска проява. Освен това в ЗМВР изрично е посочено какви са задълженията на МВР, а едно от тях е да защитава гражданите. Претендирам разноси. Моля срок за писмени бележки.

юрк.К. – Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите предявената искова молба. Считаю че невъзприемането на обществената позиция на ищеца, не е пряко свързано със задържанятията му. Моля за срок да представя по-подробни писмени бележки. Напълно незаконосъобразно и неправилно ищецът ангажира отговорността

на СДВР, във връзка с предявените имуществени и неимуществени вреди.

ПРОКУРОРЪТ – При постановяване на съдебния акт, моля да вземете предвид всички доказателства по делото и определите справедлив и разумен размер на обезщетението.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок да представят писмени бележки

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: