

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4451

гр. София, 03.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **4879** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на „Б. БОРСА“-Е. [населено място] срещу РА № Р-22221121003055-091-001/06.12.2021 година, потвърден с Решение № 508/05.04.2022 година на Директор Дирекция“ ОДОП“ при ЦУ на НАП- [населено място].

Съдът намира,че са налице процесуалните предпоставки за пренасрочване на делото.

С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК/,жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.07.2022 година от 10,10 часа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ-„Б. БОРСА“-Е..

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ“ ОДОП“

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА– ВСИЧКИ АКТОВЕ И СЪОБЩЕНИЯ В РЕВИЗИОННОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО КАКЪВ НАЧИН СА ВРЪЧЕНИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, А АКО Е СТАНАЛО НА ЕЛЕКТРОНЕН АДРЕС- ТОЗИ АДРЕС ДЕКЛАРИРАН ЛИ Е КАТО ТАКЪВ ПРЕД ОРГАНИТЕ НА НАП.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ , ЧЕ ЗА ПРАВИЛНОТО РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО СЛЕДВА ДА БЪДЕ НАЗНАЧЕНА СЪДЕБНО – СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

На основание чл.163,ал.3 АПК, вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, В ТОВА ЧИСЛО, ЧЕ СА НАЛИЦЕ ОСНОВАНИЯТА ЗА непризнаване право на данъчен кредит по всички фактури.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА, В ТОВА ЧИСЛО доказателства, че ЗВР, Заповедите за изменение на ЗВР, Заповедите за спиране и възобновяване на ревизионното производство, РД и РА са подписани от лицата, които са ги издали.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО М. Ц. М. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР, ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР И КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕГО, ЧЕ ЛИЦЕТО И. С. В.- И. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР, РД И РА Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА- ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ И Е БИЛ ОПРЕДЕЛЕН ЗА РЪКОВОДИТЕЛ НА РЕВИЗИЯТА, ЛИЦЕТО Д. С. М. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР И РД Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ, Д. М. С. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР, ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР И РД Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА – ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ,ЛИЦАТА, УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС, В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ

ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.  
УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА  
ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО, СЛЕДВА ДА  
УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО  
ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО, А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР  
НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ, КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ  
ОРГАНЪТ, ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17, АЛ.3 АПК.

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от определението да се изпрати на  
СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: