

# Протокол

№

гр. София, 26.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6864** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Е. Х. П. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И. към Висшия съдебен съвет /ИВСС/ – редовно уведомен, явява се юрк. М. С., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ В. М. И. – редовно призован, явява се лично.  
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Агенцията по вписване, постъпило на 07.12.2021 г., приложено Удостоверение № 20211130132930/30.11.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от Прокуратурата на Република България, постъпило на 03.12.2021 г.

АДВ. К.: Моля да изслушаме свидетеля.

ЮРК. С.: Моля първо да бъде изслушан свидетелят.

СЪДЪТ преминава към събиране на гласни доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

В. М. И. – ЕГН [ЕГН], лична карта[ЕИК]/01.06.2020 г.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВ. К.: Вие нещо общо да сте имали със сайта „Правен свят“? В какво качество?

СВИДЕТЕЛЯТ: Доколкото съм запознат с протоколите по делото от предходните заседания, на страните и на съда е ясно в какво качество съм бил в сайта „Правен свят“.

СЪДЪТ: Моля, отговаряйте точно на поставените въпроси. Заемали ли сте някаква длъжност в сайта „Правен свят“ и през кой период?

СВИДЕТЕЛЯТ: Потвърждавам, бил съм в сайта „Правен свят“ като директор от м. октомври 2017 г. до м.януари 2020 г.

АДВ. К.: Вие ли отговаряхте за издателската политика на този сайт?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като директор е минавала под моя редакция и ръководство. Всеки автор от сайта е имал своята свобода и свободно тълкуване на факти и обстоятелства и коментари и т.н.

АДВ. К.: Колко автори имаше в сайта към 2019 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това може лесно да бъде проверено. Виждам, че са изисквани справки от НАП. На трудов договор към търговското дружества са били двама или трима журналисти общо. Запознат съм защо съм тук, с оглед на публикациите от медиите, нося протоколите от предходните заседания.

АДВ. К.: Какво може да ни кажете за публикацията и публикуването на материалите от досъдебното производство през 2019 г. по отношение на Б. П. и Д. И.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Кога? Готвейки се за днешната среща, успях да намеря отговора си до ИВСС, мисля, че той е обсъждан на първото съдебно заседание по настоящото дело - там ясно е разписано като дати, като думи, като часове. Подчертавам, че много детайлно там съм описал фактологията, защото от запитването на съдебния инспектор до сайта имаше редица въпроси – три или четири, ако не ме лъже паметта, и там се опитах да дам възможно най-подробен отговор. Смея да твърдя, че ако го има по делото и Вие сте запознати с него, в детайли ще знаете за 2018 г., твърдения за 2019 г. и т.н.. Понеже си водех си бележки, за да съм точен и ясен – разбрах, че жалбоподателят е споделил във Ф., че е наясно с моето явяване – как става ясно, аз не знам...

СЪДЪТ: Публикували ли сте в сайта „Правен свят“ обвинителни актове?

СВИДЕТЕЛЯТ: Обвинителни актове - не ми е известно. Конкретно за обвинителни актове - не ми е известно. В този смисъл ми е и отговора до ИВСС, а и към днешна дата го потвърждавам.

АДВ. К.: Съответно протоколи от съдебни заседания публикувани ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ: Също не ми е известно. Тук ще си позволя да направя един коментар, ако се твърди, че са публикувани обвинителни актове и протоколи от 2019 г., то това е било на много късен етап от развитието на наказателния процес, т.е чисто като журналист разсъждавам в момента, логически няма смисъл да се правят, какъв е смисълът да се публикуват обвинителни актове и протоколи от заседание. При положение, че това е минало на предишни заседания, било е обсъждано пред медиите

– доколкото знам наказателният процес пред Специализирания наказателен съд, а и после е публичен. Аз лично не виждам чисто журналистическата логика да се публикуват каквито и да е материали...

СЪДЪТ: Какви материали сте публикували и от къде са ги взели вашите служители, било на трудов или граждански договори. Въпросът е от къде са имали достъп до обвинителния акт и съдебните протоколи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ще си позволя обаче една корекция - не ми е известно да се публикувани обвинителни актове и протоколи по делото на сайта „Правен свят“. Доколкото съм запознат с протокол от предходното заседание от м.ноември, на Вас е представен диск с материали, а какво се твърди в него, аз не знам.

Това, което знам и това, което мога да потвърдя и съм го споделил в отговора си до ИВСС преди около две години и половина, нямам спомен, дори логически не виждам смисъл да се публикуват обвинителни актове и протоколи от открити съдебни заседания на сайта, близо когато е приключило делото. Медиите целят да информират, а не да...

СЪДЪТ: Вие четете ли всичко на сайта, което е качено?

СВИДЕТЕЛЯТ: Откровено казано съм се стараел, но не винаги съм успявал. За конкретното нещо бях запитан писмено с писмо от ИВСС, много изненадан бях, когато получих това писмо, аз даже съм отделил един абзац да възнегодувам срещу това питане защото... г-н К. радвам се, че е тук, защото той най-добре знае какво е натиск върху медиите от институции, как той се упражнява и редно ли ИВСС да пита медия такива неща, но това е ... Пак казвам, обвинителен акт и протоколи от открити съдебни заседания не ми е известно да са публикувани в сайта. Какво твърди жалбоподателят и неговият представител, аз не мога да коментирам.

АДВ. К.: Как се осъществяваше достъпът до платформата, която представлява Вашият сайт? Кой има достъп и какви права са дадени и как са упражнявани?

СВИДЕТЕЛЯТ: Говорим за платформа, която е стара, която е с елементарен достъп, откровено казано. Всеки би могъл да влиза в базата данни със съответния username и парола. От такава гледна точка не сме имали отделни акаунти. Тази платформа, тя вече не е активна, е била разработена много-много отдавна, още от преди това аз да имам нещо общо с дружеството и съответно със сайта.

АДВ. К.: Да разбирам ли, че Вие лично и тези двама-трима служители на трудов договор сте хората, които имат такъв достъп? Това, което Вие говорите тука, е доказателствено средство. Ние без Вас не можем да разберем и затова събираме информация.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. К.: Вашите журналисти, които са били лица на трудов договор при Вас, информирали ли са Ви за публикуваните документи на сайта? Някой на Вас обади ли се да Ви каже, че публикува тези документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Налага се пак да го повтора - Не ми е известно, правил съм изрична проверка, заради писмото от ИВСС преди около две години и половина, да са публикувани такива материали.

АДВ. К.: До този момент не сте разбрали да са публикувани такива материали? До момента, в който ИВСС Ви потърси Вие не сте разбрал да са публикувани?...

СВИДЕТЕЛЯТ: ...и затова се учудих, че на предходното заседание съдът приема материали, в които се твърди, че...не знам, може би трябва да се направи независима експертиза...

АДВ. К.: Вие ежедневно ли следите какво се е публикувало на сайта през този период?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че е нормално когато отговаряш за един сайт, да следиш какво се публикува там.

АДВ. К.: Т.е. всекидневно сте следили какво се публикува на сайта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

СЪДЪТ: Тогава защо казвате „Не ми е известно“, би трябвало да кажете „Не е публикувано“?

СВИДЕТЕЛЯТ: „Не ми е известно“ и „Не е публикувано“ - за мен няма разлика.

СЪДЪТ: Има разлика. С единия отговор свидетелствате за обективен отрицателен факт, а с другия казвате, че нямате субективно знание. Това са различни неща. Напомням, че носите наказателна отговорност за свидетелските показания. Въпросът ми е: „Не ми е известно“ или „Не е публикувано“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Зная за наказателната отговорност. Вече ме предупредихте. Не е публикувано от моя милост, а и от мои служители. Някой да ме е уведомявал, да е публикувал обвинителен акт, протоколи от открити заседания. Нито ми е известно, нито собствено ръчно някой от служителите ме е уведомявал, че ги е публикувал.

СЪДЪТ: Някой друг публикувал ли е извън служителите и извън лица, които имат оторизиран достъп до сайта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Самият сайт имаше платформа, която е форум, т.е. открит форум. Това е общоизвестен факт, че там всеки може да се регистрира и да публикува каквото и да е. С. имаше такава платформа, и между другото там сме имали доста главоболия, защото много често се е налагало да трием ръчно неприятни публикации, дори и с обидно съдържание ... често ни се е случвало да ни сигнализира читатели и се е налагало ръчно да махаме съдържание...

СЪДЪТ: В тези форуми видяхте ли такова съдържание?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

СЪДЪТ: М. ли такова съдържание?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм го описал в отговора ми до ИВСС и там е написано черно на бяло, че такива неща не са публикувани.

СЪДЪТ: Това, което е черно на бяло, съдът ще го прочете. Гласно ми потвърдете и отговорите на въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е публикуван обвинителен акт и протоколи от открити съдебни заседания и не ми е известно някой от служителите да е публикувал това и съответно да бъдат трети.

СЪДЪТ: През целия период, докато Вие сте били редактор и директор на сайта „Правен свят“, публикувани ли са тези документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не са публикувани обвинителен акт и протоколи от откритите съдебни заседания по делото на Б. Х. П. в Специализирания наказателен съд. Не ми е известно да се публикувани, нито от мен, нито от лицата, които са на трудов договор или работят на граждански договор, така както и от трети лица да е изтривано или премахване такова съдържание.

АДВ. К.: Вие като ръководител на медия приел ли сте правила за защита на личните данни в сайта „Правен сайт“?

СВИДЕТЕЛЯТ: В интерес на истината, физическите лица, които са съдружници в дружеството, което беше собственик, казвам „беше“, защото аз не работя вече, а и

доколкото знам не съществува към момента сайтът, се занимават с конфронтации, доколкото знам във връзка с личните данни. Съответно те са следили стриктно подобни неща да не се допускат и сме се стремели наистина да спазваме тези правила.

СЪДЪТ: Има ли утвърдени приети правила?

СВИДЕТЕЛЯТ: Към онзи момент не, няма. В интерес на истината, сещам се, че един публично известен гражданин, който има редица дела срещу него, във връзка със сексуални и подобни престъпления, редовно сезираше Комисията за защита на личните данни заради стари публикации преди от около 10 години...

СЪДЪТ: Във Вашия сайт ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не само в нашия сайт. И за нашия сайт и за други сайтове. Мисля, че се казваше Д. П., известен е в публичното пространство...

АДВ. К.: Вие разполагате ли лично през периода 2018г. - 2019 г. с обвинителен акт и протоколи от открити съдебни заседания и протоколите от СРС?

СВИДЕТЕЛЯТ: По отношение на въпроса. Говорим за малък сайт. Естеството на работа при малките сайтове не предполага да имаме ...

СЪДЪТ: Вие лично, в лично качество разполагали ли сте с обвинителния акт и протоколи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Естеството на работа на този сайт не предполага ние да имаме физическото време, да отделяме прекомерно внимание към даден казус. Отговорът ми е – не. Не и към обвинителните актове, не и към протоколите от открити съдебни заседания. По отношение на протоколи от СРС – това е друг въпрос. По този въпрос, доколкото четох протоколите от съдебните заседания, доколкото си прегледах и старите писания до ИВСС – там има обстоятелства, които изискват изясняване и очаквам въпрос, ако има такъв, разбира се.

АДВ. К.: Разполагали ли сте с протоколите от СРС?

СВИДЕТЕЛЯТ: Така като ме питате, протоколи не знам, защото не съм виждал протокол от СРС.

АДВ. К.: А с информация или документация, свързана с тях?

СВИДЕТЕЛЯТ: Дали е документация, също не мога да твърдя, защото това което беше публикувано в края на 2018 г. т.н. „извадки“. Имали сме материали, които приличат на СРС-та. Имали сме такива материали, аз това го потвърждавам и в обясненията си в ИВСС и сега мога да го потвърдя. Това не е тайна, то е публично. Основната причина аз да съм тук, е може би това.

АДВ. К.: Вие лично ли ги получихте или някой от журналистите от сайта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Екип от двама-трима човека няма как да посещават наказателните дела в реално време. Аз до ден днешен не съм ходил до съда по наказателни дела, нито съм ходил в тази институция. Това е важно, защото аз лично не съм получавал нищо, от никой нищо. И знам какво ще ме питате след това.

АДВ. К.: Т.е някой друг го е получил, така ли да разбирам?

СВИДЕТЕЛЯТ: дали някой го е получил, аз не знам. Аз знам какво съм открил или не съм открил пред пощата на редакцията, пред вратата на редакцията и какво сме предприели след това, или не сме предприели.

АДВ. К.: Какво? Какво сте предприели след това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние сме получавали поздравителни картички до тогавашния председател и зам.председател до Националното бюро на СРС-та. На редакционен адрес на медии получаваме поздравителни картички до представители на държавни институции. Странно нали, но е така. Спомням си, ще си позволя да прегледам а и за

да съм точен за протокола, от това което съм написал и до ИВСС, че на 05.06.2018 г. в сайта „М.“ е публикуван извадка от СРС-та. На 04.12.2018 г. във Ф. профила на г-жа И., публикации в сайта „Ф. Н.“ на същия ден 04.12.2018 г. На 05.12.2018 г. на сайта „Параграф 22“ има снимков материал, който представлява или наподобява В.. Това, за което ме питате Вие - в „Правен свят“ за първи път се появява нещо идентично, мисля че на 10.12.2018 г. т.е. близо седмица след като се появяват в други сайтове. На 11.01.2019 г. в седмичника „Капитал“ е написано, че редакцията има целите СРС-та или В., аз съм призван, значи трябва да призвете и други журналисти... Когато сме тръгнали да публикуваме тези материали, това се е случило, мисля, че седмица след като те се бяха появили в цитираните от мен сайтове, а може би и други. Прегледал съм и с колеги сме обсъдили и не съм бил сигурен какво е това, поради простата причина, че нито аз съм оперативен работник, нито съм магистрат, нито съм адвокат, т.е. не боравя с такива материали. От там насетне при много стриктно за защита на личните данни сме се постарали да изложим това, което го има в тези материали. За мен лично, базирайки се на професионалния си опит в медиите, тези материали представляват, това, за което се твърди, било СРС-та или наподобяват... по едно наказателно дело, което към онзи момент е от изключителен обществен интерес. Аз в началото подчертах, че се радвам, че г.н К. е тук, защото той най-добре знае какво е призиването на медиите. Призиването на медиите е да опубличат информация, отнасяща се до разкриване на престъпления, които най-общо казано са квалифицирани като корупционни. Ако някой ми каже, че журналист, сдобил се с такава информация, ще я затаи, няма да я публикува – за мен лично има две опции: този журналист не е за тази работа или има зависимост.

АДВ. К.: В момента къде работите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това няма отношение към казуса, който разглеждаме.

АДВ. К.: По чия инициатива е взел позицията, на която работи в момента?

СВИДЕТЕЛЯТ: По моя инициатива. Издължал съм конкурс и това лесно може да се провери в сайта на администрацията.

АДВ. К.: Дали когато получихте тези материали...

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не съм ги получил и не съм твърдял, че съм ги получил.

АДВ. К.: В някакъв момент сте видели тяхното съдържание, направили сте преценка, че е в обществен интерес, така както казахте. Въпросът ми е: Вие обадихте ли се в Прокуратурата да проверите или проверихте по друг начин автентичността им?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ще се върна пак към коментара ми от преди малко. Не съм се обадил на никого, защото това е малък сайт. Нямаме тези контакти с институции. Това, което сме направили, е да сравним публикациите от Ф. профила, публикациите от цитираните от мен медии и да действаме чисто интуитивно. Гледали сме материали, които са излизали месеци назад, било то телевизии, било то публикации по сайтове и на база на това, след като сме се запознали със съответния материал, който дискутираме сме достигнали до извода, че това е същото, което се обсъжда в другите публикации. Като медия сме преценили, че това е от обществен интерес, дори съм си направил бележки защо и съм го изложил в писмото ми до ИВСС. Адв. К. е най-добрия юридически

консултант в Република България по тези въпроси защо е било правилно тази информация да стане обществено достояние. Вчера дори пак ни класираха на последно място в ЕС по отношение на корупцията. Ако ми кажете, че медиите не са призвани като „четвърта власт“ да противодействат на това...

АДВ. К.: Не твърдим такова нещо. В тази връзка Ви питам: Какво Ви мотивира да не заличите личните данни на тези документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма лични данни, там няма. Мисля, че има само малко име, нямам спомен. Там няма адреси, няма нищо друго, няма телефонни номера... Спомням си, че дори заличавахме телефонни номера, защото не е нужно да се публикуват такива детайли, достатъчно ясно е черно на бяло, но лични данни нямам спомен да са публикувани. Спомням си, че изрично, много внимавахме да не публикуваме някои данни на юридически лица, които нямат нищо общо с това. Сами разбирате, че публикацията свързана със съдебен казус на търговско дружество или на друго трето физическо лице, което няма никакво отношение, най-много да навреди, избягвали сме това. Стараели сме се единствено и само да публикуваме, това което е факт, това което е доста красноречиво. Аз съжалявам, че съм устроен да си върша работата, но двацет и няколко години работя това и винаги съм се старал да излагам фактите и по-малко да се базирам на коментари.

АДВ. К.: Кой е авторът на тези пет статии?

СВИДЕТЕЛЯТ: В повечето случаи, освен с колегите, с които съм работил, аз съм авторът като финален, защото те изискват специфика. Самият факт, че тези статии след това бяха широко разпространени от много други сайтове, вестници, телевизии коментирани нашироко от различни представители на юридическата гилдия, говори, че това, което е изложено там, отговаря на истината.

АДВ. К.: Следователно Вие сте разполагали с цялата информация? Вие ли разполагате с тази информация или някой Ви я казваше и Вие преразказвахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Трудно на мен някой ще ми каже каквото и да е. Аз съм разполагал дотолкова с една информация, дали е пълната – не мога да твърдя. Не съм запознат с материалите по делото, до мен лично не са достигали обвинителен акт, протоколи и други неща. Няма кой да ми каже кое е „да“, кое е „не“, кое е „плюс“, кое „минус“. Стараели сме се като шаблон – виждали сме какво е

публикувано, сравняваме... същото като при г-жа И., във Фейсбука и беше публикувано, съответно и в другите сайтове и същото го имаше на листче. Аз на база на това си казвам, че след като г-жа И. го е направила, значи е същото.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/:** Т.е твърдите, че сте свалили тези файлове с части от СРС от Ф. страницата на г-жа И.?

**СВИДЕТЕЛЯТ:** Не твърдя това. От Ф. страницата на г-жа И. имаше публикуване снимка, на която имаше изнесени части от СРС-та или В.. Те бяха препечатани в други сайтове. Когато аз имам достъп до идентични материали, просто най-логично това, което съм видял на сайта на г-жа И. и тези, които съм видял – съвпадат.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/:** Какво имате в предвид „че съвпадат“?

**СВИДЕТЕЛЯТ:** Съвпадат. Както виждате тази страница, държа я тук, а тук е Ф. страницата на г-жа И.... и когато го виждаш, че това го има тук, допускаш, че и другите материали са автентични. Към днешна дата никой не е опровергал това. Държа да се запише, тъй като е важно: г-н К. добре знае, че право на медиите, особено по такъв тип публикации е да не разкриват източниците си. В писмото си до ИВСС, ясно съм посочил, смятам за правило да не разкривам източника, дори и да ми е известен. Говорим за престъпление, нищо лично, но такива са обстоятелствата, че говорим за престъпление, което определено събужда доста негативна обществена реакция. Така съм устроен, от 2001 г. се занимавам с медии професионално и към днешна дата ако имам достъп до тази материали или подобни материали по друг наказателен процес и работя в медия и установя, че те съвпадат с тези, които се обсъждат в откритите съдебни заседания, та било то и да не е на 100% сигурно, пак ще направя това, което съм направил.

**СЪДЪТ:** Никой не Ви обвинява за това. Въпросът ми е: Как и от кого се снабдявахте с тях?

**СВИДЕТЕЛЯТ:** Дали и защо съм се снабдил - това е въпрос, който мога да не разкрива. Има десетки дела, решения на ЕСПЧ.

**СЪДЪТ:** Ако желаете, може да се позовете на правото си да не разкривате източника си на информация. Това също е отговор.

**СВИДЕТЕЛЯТ:** Позовавам се на правото да не разкривам източника си. Аз не твърдя, че не съм получил нещо, просто защото може да е получено пред входа на редакцията. Така както сме получавали поздравителни картички до държавни институции



на наш адрес, така може да съм получил, а и съм получавал дискове, флаш памети, хартиени материали. Това е редакция, нормално е в една редакция да идват призовки..., г-н Л. П. така комуникираше с нас...

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Помните ли по кой начина сте ги получили?

СВИДЕТЕЛЯТ: Преди три години... тази сутрин си мислех като идвайки насам, как съм ги получил... мисля, че беше зима, имаше сняг. Пред редакцията имаше един навес, от там се влизаше. Там беше сухо, под навеса, но наоколо имаше сняг. Бяха оставени там, върху носителите имаше някакво прикосновение със сняг, но не е било в такива детайли... не са били предадени на конкретно лице... един том с материал и като не знаеш за какво иде реч и трябва да го четеш...и е доста отговорно и сложно да изясниш за какво иде реч.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: На хартия или на електронен носител?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше и на хартия, и на електронен носител – някакви дискове... преди повече от три години...

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Означаваше ли това, че бяха в цялост?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам. Аз не съм следил делото. В интерес на истината, когато започнаха публикуването на тези материали, които дискутираме в момента, доколкото мисля, че и в публикациите беше уточнено, съдът беше започнал да разглежда материалите в открити заседания. Аз честно да Ви кажа малко се изненадах, че предизвика такъв интерес, защото в откритите заседания там има журналисти. Друг е въпросът, че естеството на работа е дори да има журналисти там, те не могат да успеят да свалят материалите по време на заседанието. Медиите отиват за час-два-три, после си тръгват и ако заседанието се проточи до по-късно, и дори и големи медии с много човешки ресурс не успяват да проследят всичко в детайли.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Конкретните части от В. и СРС публикувани в сайта „Правен свят“, знаете ли кой направи подбора?

СВИДЕТЕЛЯТ: За мен лично, по мое наблюдение, преди малко коментирах защо, че би трябвало да са абсолютно същите, а и към днешна дата..., защото си мисля, че веднага след публикуването щеше да бъдат опровергани, а това до сега не се е случило.

Стараехме са да направим такъв подбор, че да засяга само казуса, който се коментира в публичното пространство. Не случайно цитирах вестник „Капитал“ от 11.02.2019 г. Мисля, че седмица по-късно, това съм го отбелязал в писмото до ИВСС, пак видях публикувани цитати, изнесени факти за трети, четвърти лица, за юридически дружества и т.н. Вие също сте ги видели, може да поканите колегите и да коментирате с тях те от къде ги имат. Вероятно те ги имат от същото място от където и аз ги имам. Редакцията на вестник „Капитал“ е по-голяма от бившата редакция на сайта „Правен свят“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Какво образование имате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Юридическо. Завършил съм право, но не съм практикувал право.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Подборът за публикуване е правен от Вас или от служител?

СВИДЕТЕЛЯТ: Общо, защото е обемен материал.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Вие сте правили включително и рязането?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ако трябва да сме искрени, може да видите в публикациите, само че не в сайта „Правен свят“, защото вече го няма, а тези които са препечатани в други сайтове. За разлика от това, което г-жа И. беше публикувала във Фейсбука, имаше едни кодове и т.е. имаше данни коя служба е правила въпросните материали и кой ги е свалял и т.н...именно с цел да не се изнесе каквато и да е информация, която няма отношение към казуса с разследването на корупционно престъпление.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Известен ли ви е източникът, без да го кажете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма как да ми е известен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Като юрист, какво е юридическото основание, за да не посочвате източника?

СВИДЕТЕЛЯТ: Този въпрос е неотносим. Това, което бих искал да се изясни, публикувайки това аз съм бил с ясното съзнание какво съм вършил и не смятам, че това което е направено представлява някакво престъпление.

СЪДЪТ отклонява въпроса.

АДВ. К.: Нямаме други въпроси.

ЮРК. С.: Казахте, че достъп до платформата има чрез username или паролата, става дума за потребителската част на сайта или административната?

СВИДЕТЕЛЯТ: До административната.

ЮРК. С.: И тези, които са имали достъп са били на трудов или граждански договор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Повечето на трудов договор. Двама или трима на трудов договор и един, примерно на граждански договор. Беше отдавна, не мога да конкретизирам, но това е: служителите –двама или трима към онзи момент са имали достъп през една обща username и една обща парола.

ЮРК. С.: Самото администриране на сайта, технически?

СВИДЕТЕЛЯТ: Технически с това се занимават други фирми. Ние нямаме... повечето сайтове в Република България са качени на сървъри, които съответният администратор на сайта, който оперира през него дори няма достъп. Това са фирми, които предоставят тези услуги, включително и този сайт.

ЮРК. С.: От това администриране имам предвид...

СВИДЕТЕЛЯТ: Публикуването на материали и дотам. Самият сървър на сайта е някъде другаде, в друго търговско дружество.

ЮРК. С.: Публикуването на материали, включително графични и текстови се извършва от служители на сайта, нали?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРК. С.: По отношение, казахте и за моделирането, че сте имали в сайта открит форум...

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше форум, който доста често ни създаваше главоболие, дори и за магистрати се публикуваха материали, които бяха... Стараехме се да прецизираме и да се води там една нормална дискусия.

ЮРК. С.: Имало ли е оторизирано лице, което да моделира сайта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Всичките. Като видяхме нещо нередно, което да преценим че представлява нередно като съдържание, го заличавахме.

ЮРК. С.: Т.е. нямало е процедура, по която определено лице да следи това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато е малък екипа се стараят всички да го вършат. В предходен период знам, че е имало конкретен служител. Аз несъм бил там и нямам отношение.

ЮРК. С.: Казахте, че на хартия сте получили въпросните материали...

СВИДЕТЕЛЯТ: И на диск, и на хартия.

ЮРК. С.: И диска е бил на снега?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че беше в торба от Б., жълт пазарски плик.

Мисля, че беше от Б., жълт на цвят.

ЮРК. С.: Всичко, което се получи в този плик, ли сте го публикували?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, няма как. Чисто физически няма как. А и ако го бяхме направили щяхме да допуснем нарушаване на личните данни.

ЮРК. С.: Аз имам предвид, като носители на информация било на файлове, било на хартия дали всичко е публикувано?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Постарали сме да обработим материалите и факти, които имат единствено и само отношение към престъпление, което се явява корупционно. Имаше и лични неща вътре, имаше и други неща вътре, които нито засягат моя милост, нито някой друг и съответно не е редно...имаше коментари по адрес на много публични лица - политици, представители на бизнеса, стараехме се и тях да ни не ги въвличаме в нашата публикация, защото те нямат отношение към казуса, но в вестник „Капитал“ видях такива имена, и не само там.

ЮРК. С.: Твърдите, че сте правили подбор на материалите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Съзнавайки, че правим подбор за целите на представяне на факти, свързани с разкриване на корупционно престъпление. Чисто журналистическите стандарти към днешна дата изискват медиите да бъдат особено чувствителни към тази тема и с риск да бъде призоваван отново по други дела...днешното ми призоваване малко прилича на нещо подобно...когато дойде писмото от ИВСС точно така се почувствах, има жалба срещу действия на някаква институция и друга институция иска отедна медия отговори на въпроси, които нямат отношение между двете институции.

ЮРК. С.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ: В какъв формат получихте тези документи? В word или друг?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен. Не сме ги получили като получател - подател. Това не са единствените материали, които сме получавали анонимно. Разсъждаваме върху хипотезата, че аз не искам да разкрия източниците си, защото винаги съществуват и двете.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

**СЪДЪТ** освободи свидетеля от залата.

АДВ. К.: Представям и моля да приемете писмени доказателства, които са пописани с молба - статиите с публикуваните към тях въпросни В. към СРС. Заявявам, че до 15.11.2021 г. тези документи са се намирали в сайта „Правен свят“, след което са снети и към ден днешен и не могат да се намерят. Вижда се само кешираната версия, че са били публикували там, което също сме представили. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: В молбата от т.1 до т.5 се виждат едни правоъгълни бели квадрати. Аз лично съм сваляла ръчно, когато бяха налични, около 60 броя от тях, където се виждат имената „о.о.76“ . Не съм ги разпечатвала всичките с цел икономия.

ЮРК. С.: Нямам доказателствени искания. Моля да се запозная с представените доказателства.

*СЪДЪТ предоставя на юрк. С. възможност да се запознае.*

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Още в първоначалния момент на публикуване на тези пет статии е имало проблем с отварянето им, защото сайтът „Правен свят“ имаше втора публикация от същият ден, която се казваше „Н. говорят I“, т.е още пет публикации, само галерия от В., които към 15.11.2021 г. беше налична само една галерия, когато исках да направя и разпечатка и на „галерия“.

ЮРК. С.: Това са файловете от СРС-тата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Да

ЮРК. С.: Не възразявам да се приемат. Ще взема отношение в хода по същество.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** днес представените доказателства под опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Когато през 1949г. се пише проектът на Европейската конвенция за правата на човека, се отделя специално внимание на чл. 8, който създава задължение на държавите да **зачитат** правото на личния живот. Този глагол е употребен само по отношение на това право от всички основни човешки права. Това е и основата, върху която е развито цялото законодателство за защита на личните данни, което до ден днешен и в националната рамка, и в европейската рамка е изключително силно и забранява профилиране на хората в условията на автоматична обработка. Смятам, че в конкретния случай се доказва, че това право на жалбоподателката е било много сериозно накърнено, като държавата не е изпълнила позитивното си задължение не само да се въздържа от посегателства, но и да извършва активно позитивни действия, за да защитата това право на хората. В случая сме изправени пред спецификата на чл.13 от Конвенцията за задължението за ефективна защита на правото и това за съжаление не е било направено. Това, което по настоящото дело се изяснява, и според мен това стана съвсем ясно, тъй като се изключиха всички други варианти, е, че източникът на това нарушение произтича от самата държавна власт и то по един потресаващ за съвременните ни демократични стандарти начин и в потресаващ обем. Спомням си, че през 2000 г. с колегите посещавахме [населено място] да учим колегите от албанското МВР, че не може да бъдат „изтипосани“ непълнолетни пред телевизионните камери, за да има назидание за обществото. От тогава А. доста се разви, но Република България изостава. Смятам, че идеята да се придава публичност за назидание категорично не посреща самите основни принципи на правовата държава и демократичното общество, на защитата на личната сфера и личните данни и презумпцията за невиновност, защото тук имаме и публикувани данни в сферата на текущо висящо наказателно дело. Предвид изложеното, моля да уважите жалбата.

Моля да ми дадете възможност за писмена защита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Аз изцяло подкрепям адв. К. за позитивните задължения на държавата и се чувствам абсолютно безсилна личните ми данни да бъдат в интернет пространството незаличени четири години по-късно. Безсилна съм, за това че държавата не прави нищо, но все още по-голяма част от личните ми данни, включително ЕГН, изпратен чрез мотивите от СНС, те продължават да стоят публикувани, продължава домашният ми адрес да е публикуван и това е при условие, че съм пунала десетки жалби и няколко години по-късно наистина не знам какво трябва да направя, дори само за да се махнат тези лични данни, тъй като се указва, че това не е тяхна работа. Аз не знам на кого е работа. Специално проверката на ИВСС и това, което са установили за СНС, не включва никакви позитивни елементи. Някой да уведоми сайтовете получили информация от СНС, че нарушават ЗЗЛД. В случая ИВСС дори и в тази част би следвало да се върне, за да се дадат указания, защото това виси в пространството. Считаю, че би трябвало задълженията да са: щом съдът е причинил вреди, той да се грижи да ги обезщети. Представяте ли си, ако аз се обърна към един сайт и те казват коя си ти, дори не си юрист, пък СНС ни ги е пратил в този вид. Държавата ако реши, в случая Прокуратурата, съсипва всякакъв личен живот. За всички вреди е съвсем отделен въпроса. Всичките ми приятели започват да се отдръпват, защото има и техни лични данни.

ЮРК. С.: Ще започна с малко хронология. Първоначално жалбоподателите в административното производство пред ИВСС са ни сезирали за извършвано нарушение по ЗЗЛД от страна на СНС, заради това, че по имейл в средствата за масова информация са изпратени мотивите към наказателното дело. С втора жалба, жалбоподателите по административното производство ни сезират, че в средства за масова информация, конкретно посочени от тях, са публикувани обвинителният акт, протоколите от съдебни заседания и мотивите към присъдата, както и извадки от СРС. В изпълнение на това, на своите правомощия по закон и за изясняване на фактическите обстоятелства по жалбите, инспектор Л. С. е предложила на главният инспектор да се образува проверка в органите на съдебната власт цитирани в двете жалби. Изискани са съответно информации от съответните органи и става ясно, се изяснява

всъщност, че мотивите към наказателното дело с незаличени лични данни са изпратени от служител на СНС до представител на медиите. Това е безспорно установено. Поради това на съдебния орган от страна на ИВСС е наложена принудителна административна мярка. По отношение на второто оплакване в хода на производството са събрани писмени обяснения от служителите както на СНС, така и на С.. Извършена е след това проверка на място в тези органи, за да се установи фактът на изпращане по имейл или по друг начин на въпросните документи. В резултат на проверката не се установява такова изпращане. Днес изслушахме свидетеля, който е пряко отговорен за редакционната политика на сайта „Правен свят“, който изрично каза, че тези документи, които са публикувани в този сайт, са получени анонимно. Той се позова на правото на представителите на медиите да не издават източниците си на информация, но посочи канала по който са получени те. Този канал е физическо оставяне на документи и файлове на видно място. Да, налице е публикуване на някакви документи. Разбрахме, че те са публикувани не само в „Правен свят“, но и в други сайтове. ИВСС е орган по надзор в областта на защита на личните данни само и единствено по отношение на съдебните органи. Съответно ние нямаме правомощията да проверяваме институции, фирми, лица, които не са в органите на съдебната власт, нито да им налагаме някакви наказания или санкции. Поради тази причина ние не сме могли, освен изпращането на писма до средствата за масова информация, които са публикували такива документи. Нямали сме други правомощия освен с изпращането на тези писма, да получим техния отговор и до там.

Искам да обърна внимание, че жалбоподателите с втората си жалба са сезирали не само ИВСС, а и КЗЛД, които имат правомощия да проверяват всички други органи извън съдебната власт, в чиято компетентност влиза и извършването на проверки на други органи или лица извън съдебната система. Предвид изложеното моля да отхвърлите жалбата на жалбоподателката и да потвърдите нашето решение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. /реплика/: Тъй като конкретно се обсъждаха



доказателствата, смятам, че от събраните по делото доказателства се сочи по един несъмнен начин какъв е източникът на изтичане на тези данни и то именно е в компетенциите на ИВСС. От една страна свидетелят каза, че материалите са били оставени и се позова на защита на източниците. За мен не остава никакво съмнение, че той знае кой е източникът, а материалите са оставени, в това няма противоречие. Липсва физическо предаване, но е пределно ясно, че източникът е известен.

Второто доказателство за източника е електронната форма на документите. Тя е съставена и е съхранявана единствено в компетентните институции. Няма как външно лице да изработи отново един такъв протокол и обвинителен акт и документи.

Трето: Прокуратурата не е осигурила достъп, според представените от ответната страна по делото доказателства до служебните електронни пощи на наблюдаващите прокурори, което ясно показва осуетяване на нормалната работа на проверяващия орган. На следващо място, ние изслушахме и интервюто на главния прокурор г-н Г., който несъмнено заявява, че е негово намерение и цел да оповести материалите по това дело. Съчетано с обстоятелството, че свидетелят работи в Прокуратурата, мисля, че това създава множество предпоставки да бъде конструирана действителността по този случай. Самият свидетел каза, че той не е проверявал информацията. Това не е логично, тъй като информацията се проверява поне от два източника.

ЮРК. С./дуплика/: По делото нямаме абсолютно никакви преки доказателства, че документите, които са били публикувани в електронни сайтове, представляват автентичните файлове, които са били създадени в СНС и С..

СЪДЪТ: Вие проверихте ли дали това, което е публикувано, са същите файлове, които са създадени в съда?

ЮРК. С.: Говоря за файловете, за които днешният свидетел казва, че са получени. Ние нямаме пряко т.е. ние не знаем получените файлове дали в автентичният им вид са публикувани, така както са получени, защото всичко е на файлове в сайта, и една част от тях са сканирани от хартията и са преобразувани в файлове. От тази гледна точка нямаме преки доказателства.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА** /лично/: Проверката извършена от ИВСС в С. е била абсолютно повърхностна, тъй като се описват само двама наблюдаващи прокурори и са проверявани само те, а по делото са се явявали четири-пет прокурори. Тази проверка е била повърхностна. Това е несвършена работа. Не може да се очаква при условие, че ИВСС, на който държавата му е възложила тези функции, не може да събере доказателства и да се очаква аз като жалбоподател под домашен арест сама да достигна до тези документи.

**СЪДЪТ**, като счете делото за изяснено и от правна страна, **ОБЯВИ** че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,45 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: