

РЕШЕНИЕ

№ 23853

гр. София, 10.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 30.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3605** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/ вр.чл.4 ал.1 изр.второ от Закона за местните данъци и такси/ЗМДТ/.
Образувано е по жалба на А. И., ЕГН [ЕГН],с адрес: [населено място], [улица],чрез адв. Б.-САК,с посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.3,ап.12 срещу Акт за установяване на задължения по декларация № 31 от 06.02.2025г. издаден от В. Р., старши инспектор в отдел „ОП-С.“, дирекция „Общински приходи“, направление „Финанси и здравеопазване“ при СО, потвърден с решение № СФД25-РД28-87/21.02.2025г.,поправено с решение № СФД25-РД28-106/07.03.2025г. на директор дирекция Общински приходи, направление „Финанси и здравеопазване“ при СО, в частта относно начислени суми за ТБО за периода 01.01.2024г-31.12.2024г. в размер на 5.23лв. и лихви в размер на 0.24лв.

Иска се отмяна на посоченият акт,като незаконосъобразен,тъй като:

В ежегодните заповеди на кмета на СО не се третира чл.27 ал.3 НОАМТЦУПСО на която се позовава жалбоподателя и която е действала за процесният период.

На второ място, правилата за определяне ТБО включват заплащане услуги по събиране и озвозване, обезвреждане битови отпадъци и поддържане чистотата на териториите за обществено ползване и се определя в годишен размер за всяко населено място с решение на ОбС. Не се спори,че жалбоподателят е собственик на процесният недвижим имот с идентификатор 68134.502.3905. Представил е доказателства по преписката,че не е извършвана услуга сметосъбиране и сметозивозване,писмо изх № към РСР24-БД00-1187-/3/ от 03.12.2024г. на кмета на СО район С., от които е видно,че процесният имот е извън границите в рамките на които се осъществява дейността да 2021до 2025г. В тази връзка такава такса не се дължи.

На второ място и във връзка с таксата за услугата по чл. 62 т.1 и дейността по третиране битови отпадъци за имоти които попадат в р-ни за които общината предоставя услугата, както и услугата по чл.62 т.1 и дейността по третиране битови отпадъци,согато имотът е незастрен или не се ползва през цялата година и е подадена декларация,,в срок, по местонахождение на имота. Процесният имот е незастроен, никога не е застрояван и към него е подадена декларация,удостоверена по преписката чрез Заповед на кмета на СО р-н С., № РСР 24-РД 09.365/29.08.2024, СКИЦА № 15-1039913/23.09.2021 на СГКК-С., декларация по чл.27 ал.4 НОАМТЦУПСО от 03.12.2024 и удостоверение за данъчна оценка от 25.11.2024г. издадено от ОП-С.. В ЗУТ няма определен срок за издаване заповед от кмета,такъв не регламентиран и за собственици па имоти по ПУП по чл.16 ЗУТ. Собствениците на имоти не получават автоматично и след влизане в сила на ПУП документ за индивидуализиране новосъздадения имот по чл.16 ЗУТ. С влизане в сила на ПУП собствениците на новосъздадени имоти не могат да се легитимират като такива с влизане в сила на ПУП, това става с индивидуализиране собственоостта със заповед на кмета, в случая Заповед № РСР 24-РД 09.365/29.08.2024г. на р-н С..

Относно услугата поддържане чистотата на териториите за обществено ползване твърди,че следва да се приложи чл. 24 ал.3 от Наредбата, съгласно която за нежилищни имоти на гражданите, попадащи извън границите на организирано сметосъбиране и сметоизвозване не се събира ТБО. АО не оспорва,че имота е собственост на физическо лице, както и че по преписката са предствени доказателства,че имотът попада извън границите на организирано сметосъбиране и извозване,както и,че същият е незастроен.

В тази връзка твърди,че имотът попада в хипотезата на чл.7 ал.3 Нредбата,респ. за него не се дължи ТБО.

В заключение се позовава на съобщение от СО,ОП-С. от което е видно,че за 2025г. за имота не се дължи ТБО а само местен данък,което оборва аргументите изложени в решение № СФД25-РД28-87/21.02.2025г. на директор дирекция Общински приходи, направление „Финанси и здравеопазване“ при СО. Органът начислил такса за 2021,2022,2023 и 2024г. не е начислил такава за 2025,респ. приложил е чл.27 ал.3 Наредбата.

Ответната страна изразява становище за неоснователност на жалбата с аргументи аналогични с изложените в постановеното решение при оспорване АУЗД по административен ред.Същите ще бъдат възпроизведени в относимата им част в настоящото решение.

В рамките на проверката по чл.158 от АПК, счита жалбата за редовна – като подадена в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложения. Същата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл.156 ал.1 ДОПК, срещу подлежащ на обжалване акт и при липса на отрицателни процесуални предпоставки по чл.159 АПК.

По съществото на спора,с оглед твърденията на страните и предметът на сужебна проверка,съдът съобрази и приема:

Безспорно,между страните е,че А. И. е собственик на 3/12 ид.части от недвижим имот представляващ УПИ –VI-502.965 за производство, складове, офиси и търговия от кв.38 нанесен в КККР на [населено място],като имот с идентификатор 68134.502.3905 с площ от 895кв.м. за който е издадена заповед по чл.16 ал.6 от ЗУТОРСР от 29.08.2024г. на кмета на СО,р-н С.,влезла в сила на 27.09.2024г. за периода 01.01.2024-31.12.2024г.

В рамките на административното производство е прието,че имотат попада в обхвата на проект на ПП – ПРЗ по чл.16 ЗУТ,одобрен с Решение № 212 по Протокол № 32 от 22.04.2021 на СОС влузло в сила на 06.07.2021г. За имота е подадена декларация по чл.14 ЗМДТ от 07.11.2024г. и е формирана данъчна партия № 7220Н134115 в която жалбоодаателят е деклариран като собственик на 3/12 ид.части.

Съгласно чл.4 ал.1 ЗМДТ Установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Нормата на ал.2 предвижда, че в производствата по ал. 1 служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите, а в производствата по обезпечаване на данъчни задължения - на публични изпълнители. Когато в нормативен акт е предвидено изискване за представяне на удостоверение по чл. 87, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, за задължения за данъци и такси по този закон се представя удостоверение само за задълженията за данъци и такси към общината по постоянен адрес, съответно седалище, на задълженото лице. Съгласно ал.3 на визираната разпоредба служителите по ал.2 се определят със заповед на кмета на общината.

Като отчете, че директора на дирекция „Общински приходи“ при СО упражнява правомощията на директор на ТД на НАП съобразно чл.4 ал.5 ЗМДТ, а началника на отдел „Ревизии и събиране на вземания“ има качеството на орган по приходите, съобразно чл. 4 ал. 3 ЗМДТ и са надлежно определени със Заповед от 17.11.2023г. на кмета на СО, съдът приема, че ревизионното производство е възложено, образувано и проведено от компетентен орган съобразно препращащата норма на чл.9б ЗМДТ.

Процесният акт е постановен в писмена форма, т.е. в съответствие с изискванията за форма, с ясно изложение на фактически установеното и правно възприетото, т.е. при наличие нормативно изискуемото съдържание и при спазване на производствените правила по чл.9б вр. чл.4 ал.1 ЗМДТ вр. чл.110 и сл. от ДОПК. В рамките на производството не се установяват допуснати процесуални нарушения довели до ограничаване правото на участие на лицето или довели до постановяване на резултат, различен от този, който би бил постигнат при недопускането им. Събраните и приети доказателства са надлежно приобщени в административното производство.

Като продължение:

В рамките на производството е прието, че процесният имот попада в обхвата на проект на ПУП-ПРЗ/по-горе описано/. Посоценото обстоятелство е и звездено като достатъчно основание за облагане имота с данък. Като продължение, задължението за ТБО е определено на основание чл.66 и чл.71 т.1 ЗМДТ и съгласно писмо рег. № РСР25-ВК08-2301/1/22,11,2024 и писмо рег. № РСР24-БД00-187/1/12.11.2024г. НА КМЕТА НА СО р-н С., съгласно които имотът попада в т.2 от Заповед № СОА23-РД-2330/27.10.2023 на кмета на СО, а именно – имоти попадащи извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване за 2024г. Чрез референция към т.6 от тази Заповед за имотите по т.2 и т.3 се указват услуги по обезвреждане на отпадъци в депа и други съоръжения и чистотата на териториите за обществено ползване. Тези услуги не са свързани с обслужването на конкретен недвижим имот, нито с генериране битов отпадък, както и с ползването или не на тези предоставени услуги. Отговорността за тези задължения е обща за всички собственици на недвижими имоти на територията на СО.

На тази база и съгласно решение № 809 от 16.12.2021г. на СОС, за имоти на граждани и жилищни имоти на предприятия, попадащи извън границите на сметосъбиране и сметоизвозване е определена ТБО в промили върху данъчната оценка на имота.

Така е формирана и изчислена дължимата от жалбоподателя сума за ТБО за процесният период.

С оглед очертаният предмет на спора съдът е указал на ответника да представи в пълнота преписката, като изрично е реферирал към заповедта за компетентност на органа/по-горе посочено/, доказателства за подавани от жалбоподателя декларации, доказателства за границите в които е са извършвани процесните услуги съставляващи ТБО и по трите компонента, решението на СОС по което е извършено изчисление на дължимата ТБО, както и писма от 12.11.24г. на кмета на СО р-н С., Заповед от 27.10.23-. на кмета на СО, заповед на кмета на р-н С. от 29.08.24. и т.н.

Като следствие представено писмо рег. № РСР24-БД00-187/1/12.11.2024г. на кмета на СО, р-н С. с което и във връзка с подадено заявление относно освобождаване от ТБО е посочено, че:

„ПИ с идентификатор 68134.502.3905 до прилагане на плана, попада в т.2 от Заповед № СОА24-РД-09-4027/31.10.2024г. на кмета на СО, а именно – имоти попадащи извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване.

ПИ с идентификатор 68134.502.3905 до прилагане на плана, попада в т.2 от Заповед № СОА23-РД-09-2330/27.10.2023г. на кмета на СО, а именно – имоти попадащи извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване“.

Представена е и Заповед № СОА23-РД-09-2330/27.10.2023г. на кмета на СО на кмета на СО с която се определят границите на териториите на р-н Срдика в които се извършва организирано сметосъбиране и сметоизвозване.

Представено и писмо рег.№ РСР25-ВК08-2301/1/22.11.24 на кмета на р-н С., СО, съгласно което ПИ с идентификатор 68134.502.3905 до прилагане на плана, попада в т.2 от Заповед № СОА23-РД-09-2330/27.10.2023г. на кмета на СО, а именно – имоти попадащи извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване за 2024г.“ С идентично съдържание в останалите подточки на писмото е посочено, че имота не попада в посочените граници за 2019,2020,2021,2022,2023 и 2025г.

По искане на жалбоподателя е допуската и назначена съдебно-техническа експертиза, заключението по което съдът приема като неоспорено от страните, изготвено от експерт с необходимата квалификация, включен в списъка с вещи лица, за чиято непристрастност не са налице основания за съмнение и като изготвено при използване надлежен аналитичен метод и в съответствие с поставените задачи.

Видно от заключението:

1.Поземлен имот с идентификатор 68134.502.3905 с площ от 895кв.м. представлява УПИ VI-502.965 „ЗА ПРОИЗВОДСТВО,СКЛАДОВЕ,ОФИСИ И ТЪРГОВИЯ“ ОТ КВ.38 м.“НПЗ „И.-И.“ по действащия ПУП-ПРЗ и ИПР по реда на чл.16 от ЗУТ одобрен с решение № 212 по протокол № 32 от 22.04.2021г. Същият е нежилищен.

2.Същият не е застроен и не е бил застрояван.

3.За периода от 01.01.2024г. до 31.12.2024г. имота попада извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване.

4.Собствениците на новообразуваното УПИ VI-502.965 са индивидуализирани със заповед № РСР24-РД09-395 от 29.08.2024г. издадена на основание чл.16 ал.6 ЗУТ от кмета на р-н С.,СО, влязла в сила на 29.09.2024г.

На тази база съдът съобрази и приема:

По силата на чл.64 ЗДМТ таксата по чл. 62 се заплаща от лицата по чл. 11 за имотите на територията на общината.

Независимо от нормативното изменение, разпоредбата на чл. 62 ЗМДТ ясно предвижда, че дължимостта на таксата се дължи за извършваните от общината услуги изразяващи се в събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране; третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации; поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината. Тези елементи характеризират таксата като трикомпонентна, респ. при преценка дължимостта и следва да се установи дали действително са осъществявани и предоставяни от общината посочените услуги.

По силата на чл.63 ал.1 ЗМДТ такса за битови отпадъци се заплаща за извършвани от общината услуги по чл. 62 на територията на общината.От своя страна ал.2 на процесната норма

предвижда, че видът на предлаганите услуги по чл. 62 на територията на общината, както и честотата на събиране и транспортиране на битовите отпадъци се определят със заповед на кмета на общината и се обявяват публично до 31 октомври на предходната година.

Съгласно чл. 71 т. 1 от с.з. не се събрита такса за услугата по чл. 62, т. 1 и дейността по третиране на битовите отпадъци – част от услугата по чл. 66, ал. 1, т. 2, за имоти, които попадат в райони, в които тези услуги не се предоставят от общината;

Текста на нормата е ясен и недвусмислен, а съдебната практика – повече от категорична, че такса за услугите по чл. 62 т. 1 и т. 2 ЗМДТ/а именно събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране и третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации се дължи когато услугата е действително предоставяна.

Визираните разпоредби са пряк израз на заложеният в чл. 7 принцип на разходориентираност на таксата, основна отлика от понятието данък. Видно от данните по делото и посочените по-горе доказателства, следва да се приеме, че процесният АУЗД е постановен в нарушение на чл. 71 т. 1 ЗМДТ, тъй като е определена такса за услуги, които не са предоставяни от страна на общината.

Като контратеза безспорно е, че процесният имот попада в хипотезата на имот разположен в населените места и селищните образувания в столична община. По силата на чл. 64 т. 3 ЗМДТ за същият може да се определи ТБО само относно предоставяне услугата поддържане чистотата на териториите за обществено ползване.

ВАС нееднократно е имал възможност да постанови, че „услугата "поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване" се предоставя от общината, за да гарантира приети от държавата и обществото стандарти на поддържане на териториите за обществено ползване, необходими за съвместното съжителство в рамките на съответната територия. Тя включва поддържане на чистотата на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии от населените места и селищните образувания в общината, предназначени за обществено ползване /по аргумент и от чл. 66, ал. 1, т. 4 ЗМДТ/. Таксата се дължи за извършени дейности на териториите за обществено ползване в населеното място, а не конкретно на територията на имота или в непосредствена близост до него. За да е дължима, следва да е реално извършена./ Решение № 7694 от 20.06.2024 г. на ВАС по адм. д. № 259/2024 г./.

Съгласно чл. 8 ал. 5 от ЗМДТ националният законодател е делегирал на органите на местно самоуправление възможността да предвидят освобождаване от заплащане на ТБО, а именно – чрез приемане от съответният ОбС на наредба по чл. 9 ЗМДТ/ наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги/.

Съгласно чл. 27 ал. 1 от НОАМТЦУПСО на СОС - таксата за битови отпадъци за имоти на граждани и жилищни имоти на предприятия се определя пропорционално в промили на база данъчната оценка на имотите, като разпределянето на размера на промила по видове услуги е, както следва:

1. за сметосъбиране и сметоизвозване;
2. за обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения;
3. за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване.

По силата на чл. 27 ал. 3 от Наредбата на СОС за незастроени нежилищни имоти на гражданите, попадащи извън границите на организираното сметосъбиране и сметоизвозване, не се събира такса за битови отпадъци.

Видно от данните по делото и всички гореописани доказателства - процесният имот е незастроен, нежилищен и попада извън граници на организираното сметосъбиране и сметоизвозване. В този смисъл и по силата на приетата от СОС Наредба за него не следва да се определя ТБО по нито един от трите компонента, така, както следва изрично от нормата на ал. 3 вр. ал. 1 на чл. 27 от Наредбата.

С оглед изложеното процесният акт е незаконосъобразен и следва да се отмени. При този изход от спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на съдебно-деловодни разноски в размер на 1210лв от които 500лв. адвокатско възнаграждение, 10лв-заплатена държавна такса и 700лв. заплатен депозит за вещо лице по проведената съдебно-техническа експертиза. Заплатеното адвокатското възнаграждение не разкрива антиконкретни елементи предвид неговият размер и същото е адекватно на фактическата и правна сложност на спора с оглед проведените по делото заседания, допълнително събираните доказателства и назначена съдебна експертиза. Още повече – същото е неоспорено от ответника.

С оглед изложеното и на основание чл. 172 ал.2 предл.второ АПК и чл. 160 ал.1 и ал.7 ДОПК, Административен съд София-град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Акт за установяване на задължения по декларация № 31 от 06.02.2025г. издаден от В. Р., старши инспектор в отдел „ОП-С.“, дирекция „Общински приходи“, направление „Финанси и здравеопазване“ при СО, потвърден с решение № СФД25-РД28-87/21.02.2025г., поправено с решение № СФД25-РД28-106/07.03.2025г. на директор дирекция Общински приходи, направление „Финанси и здравеопазване“ при СО, в частта относно начислени суми за ТБО за периода 01.01.2024г-31.12.2024г. в размер на 5.23лв. и начислените лихви върху тях.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на А. И., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] сумата от 1210/хиляда, двеста и десет лева/ съдебно деловодни разноски

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: