

Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11005** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.50 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – И. Б. П., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. А. Ш., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Главен архитект на СО, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Оспорващ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от И. Б. П. от [населено място] против мълчалив отказ на Гл. архитект на Столична община за даване на разрешение за изработване на изменение на ПУП-ИПРЗ по заявление вх. №САГ20-ГР00-1683/24.08.2020 г., както и против изричният такъв, обективизиран в Заповед № РА50819/29.10.2020 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

В момента се явява процесуален представител на ответника - гл. юриконсулт Д. П., с днес представено пълномощно, която беше запозната с извършените до момента процесуални действия.

Адв. Ш.: Поддържам изцяло жалбата срещу мълчаливия отказ. Правя изрично

изявление, че и изричния отказ е незаконосъобразен, като го оспорвам изцяло. Във връзка с това, моля да приемете допълнителни основания за незаконосъобразност на изричния отказ. Съгласно практиката на ВАС следва и той да е предмет на делото и да се произнесете за неговата законосъобразност. Поддържам направените доказателствени искания с жалбата, включително искането за назначаване на Съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, като с допълнителната молба от днес правя два уточняващи /допълнителни/ въпроса във връзка с експертизата.

Считам, че с оглед прилагането на чл. 208, ал. 1, предложение последно от ЗУТ е необходимо чрез експертиза да се установи от кога е отреждането за Обединено детско заведение /ОДЗ/, тъй като последващи изменения в подробния устройствен план не следва да се отразяват по приложената промяна на чл. 208 от ЗУТ и експертизата следва да установи от кога е отреждането на имота за ОДЗ и дали е имало промени в това отреждане през годините.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам изцяло жалбата. Поддържам законосъобразността на издадения отказ. Не възразявам да се допусне Съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

По доказателствата и направените искания СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото доказателства с жалбата и административната преписка.

Следва да бъде назначена исканата от оспорващата Съдебно-техническа експертиза, както и следва да бъде указано на ответника да представи доказателства дали от 01.01.2001 г. са предприемани действия по отчуждаване на процесните имоти.

Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в административната преписка.

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ с вещо лице арх. И. Я. Я., при първоначален депозит от 400 лв. вносим от оспорващата в 7-дневен срок от днес, който след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки, да даде заключение по поставените от оспорващата в жалбата и в днес представената молба задачи.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да изрази становище и представи доказателства дали от 01.01.2001 г. са предприемани действия за отчуждаване на процесните имоти.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.05.2021 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице след внасяне на определеният депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: