

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9103** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:42 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:**

С. П. С.-А. – редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

С. М. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** Главният архитект на Столична община (СО) — редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** Инж. Т. И. А. – уведомена за днешното съдебно заседание по телефона на 10.11.2023 г., не се явява.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалбата на С. П. С.-А. и С. М. А., чрез процесуалния им представител адв. К., срещу Заповед № САГ23-РА-30-283/05.05.2023 г. на главния архитект на СО.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 01.11.2023 г. от С. П. С.-А. и С. М. А., чрез процесуалният им представител, с която са приложени писмени доказателства и е направено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), като в същата са формулирани и задачи към вещото лице.

Съдът с разпореждане от 01.11.2023 г. е допуснал СТЕ със задачи, посочени в молбата от процесуалния представител на жалбоподателите, депозирана на 01.11.2023 г. Определен е и депозит, за който е представено доказателство за плащането му с платежно нареждане от 07.11.2023 г., съответно вещото лице е нередовно уведомено за днешното съдебно заседание и се налага делото да бъде отложено за друга дата.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 10.11.2023 г. от процесуалния представител на ответника, с която изразява становище по молбата на процесуалния представител на жалбоподателите от 01.11.2023 г.

АДВ. К.: Поддържа жалбата срещу процесната заповед. Счита оспорения акт за незаконосъобразен. Поддържа и исканията си, направени в молбата от 01.11.2023 г. Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви и представи заключението си в срок до следващо съдебно заседание. Със същата молба сме поискали и допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане, което доказателствено искане също поддържа. Ние водим свидетелите за събиране на гласни доказателства в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Да се даде възможност на вещото лице да изготви и представи заключението си в срок до следващо съдебно заседание. Поддържам писменото си становище. Не възразявам да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание водените свидетели за процесуална икономия.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното писмено доказателство с молбата от 01.11.2023 г. на процесуалния представител на жалбоподателите, а именно заверено копие на справка от кадастралната карта за самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68134.1005.134.9.29.

ДОПУСКА до разпит в днешното съдебно заседание двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в молбата от 01.11.2023 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

В. П. М. – 71 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

В. Р. Н. – 65 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ изведе от залата свидетелката В. Н. и пристъпва към разпит на свидетелката В. М..

На въпроси на съда, свидетелката В. М. отговори:

Колежка съм с жалбоподателката С. А. и живея в другия блок 10Е. В тази връзка съм запозната с процесния гараж. Ходила съм като гараж като беше много години и после не съм го посещавала. Той е построен не знам коя година, защото блок 10Е много по-късно се построи, но съм ходила в техния гараж, защото мъжът ѝ има кола. Много от отдавна не бях ходила, откакто счупих кръст от 8 години и затова не съм влизала, но сега просто отидох да видя какво представлява. Сега е един склад за дървен материал. Както е построен сега като го видях и преди години, е в същото състояние. Жалбоподателката си го е купила, от института им ги дават впоследствие местата и ги купиха. Това го знам, тя е плащала и данъци. П., че е купено мястото и гаражът – не мога да кажа точно. Не съм запозната толкова подробно, но това е построено и законно всичко.

На въпроси на адв. К., свидетелката В. М. отговори:

Те по-рано се настаниха, не знам с точност кога е построен гаражът, но предполагам, че е или '94 г., или '95 г., защото аз тогава се настаних да живея в нашия блок 10Е. Не мога да Ви кажа такива подробности. Ние сме много близки и съм ходила в тях и знам какво е състоянието. Зад самия гараж е трябвало да има пътека, нещо при строежа е унищожено. Само има платна, където има ел-табла. Там не е до края застроена площ. И всички съседни са усвоили тази площ. Само този съсед при ел-таблата. Там не може да се разшири. Не е имало проблем между съседите с усвояването на тези части. Аз ги познавам всички, те са ми колеги и досега никой нищо не се е оплакал. Това е съседа, през един вход който е.

Въпрос на съда към свидетелката В. М.: За кои части не е имало проблем, че се усвояват?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: И за стената, и за отзад ли!? Стената си е така построена, както аз я знам преди много години, а отзад сега видях. Аз сега загледах по-подробно за тази пътеката, където я няма вече.

На въпроси на адв. К., свидетелката В. М. отговори:

В този гараж е паркирана кола, но не съм ходила много от отдавна там, защото си имам друг ангажимент. Бях по чужбина повечето време. Последно, когато го посетих, влязох вътре. Той е като склад в момента. Не може да се каже, че е дърводелска работилница. Не мога да го определя като такава, тъй като съм 40-годишен проектант и имам представа от това. Не мога да кажа във всичките блокове как е станало изграждането на гаражите, тъй като аз в блок 10Е нямам гараж, но знам, че беше едно общо пространство и след това са го преграждали на блокове – 1Е, 2Е... 10Е. След това са преградени, за да се отделят, за да не може да се влиза от единия вход в другия вход. Не знам по коя време точно, но са преградени, иначе беше едно общо пространство. Но аз не мога да разбера едно – как някой от друг вход ще дойде и ще казва, че аз нямам гараж например в 10Е!?

На въпроси на юрк. Й., свидетелката В. М. отговори:

Работила съм в това дружество, което е строило сградите и строежите, това за което говорим и те го строят, те го излъчват и го продават след това на хората, но не знам с какъв документ се прехвърля собствеността. Също така не знам дали са издавали строителни книжа за гаражи, защото нямам собствен гараж. Ако имам, ще разбера, но мисля и предполагам, че са им дадени. Не може да не са им дадени документи, свързани с гаражите. Отзад имаше едни пътеки, но те един път има един проект, след това има друг и тези пътеки не съществуват. Само съществуват там, където има ел-табла, където не пречи на комуникацията, която е за подземните – така е при нас в 10Е. Всичко е станало, те са платени местата, заградени са, построени са и впоследствие предполагам, че са ги и закупили или са плащали наем. Не съм запозната със сигурност.

### СЪДЪТ освободи свидетелката В. М. и пристъпи към разпит на свидетелката В. Н..

На въпроси на адв. К., свидетелката В. Н. отговори:

Зная къде се намира гараж 29 – собственост на С. и С. А.. Аз живея в същия вход, в който живее семейството, а именно вход В и от него всъщност има проход към гаража. Техният гараж е точно до този проход. Знам кога е изграден гаражът и кога са го закупили, тъй като и нас ни е касало същото. Съпругът ми работеше в „Г.“. В заповедта за настаняване в апартамента беше и ползване на гараж под наем - '89 г., след това дават възможност да закупим апартаментите, а гаражите '95 г. като наша собственост. Проект има, който е от '94 г. за изграждането на гаражите.

Въпроси на съда към свидетелката В. Н.: Г. същият ли е от '94 г. и сега? Има ли промяна като място, като размери?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Да, същият е като място. По размери още тогава знаехме, че размерът на сем. А. е взел съвсем малка част от този проход, като нито един от съседите не е имал нищо против нито тогава, нито сега, че се взема част от прохода. Същият е достатъчно голям. Проходите към трите входа на блока са толкова големи, че може кола да се паркира. В случая даже още по-добре, че не може да се паркира кола, но е достатъчно широк, за да може да се минава.

Въпрос на съда към свидетелката В. Н.: Знаете ли сега за какви се използва гаражът, това помещение?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Да, сега знам, че се използва като склад.

На въпроси на адв. К., свидетелката В. Н. отговори:

Във връзка с изграждането на гаража и относно изграждането на всички гаражи си спомням, че проектът се прави от Р. и се узаконява от него, като единият проект е '94 г., има още един проект от '96 г. Имаше фирма, която беше към този архитект, поел ангажимента. Самият архитект се беше ангажирал с построяването от някаква фирма – подизпълнител предполагам. Не я знам коя е. Изгражда абсолютно всички стени и врати на блокове 1Е, 2Е и 10Е.

Въпроси на съда към свидетелката В. Н.: Знаете ли защо се е стигнало до това, че точно гаражът на жалбоподателите да завземе малко от прохода, както Вие казахте? Какво е наложило да е с малко по-големи размери?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Тъй като е проход и не е пречило на никого.

На въпроси на адв. К., свидетелката В. Н. отговори:

Не знам някога да е събаряна стената, да е разширяван гаражът. Същият този гараж 29 тогава не се изгражда от този строител. Всъщност едната стена само се изгражда, тъй

като съседите са се включили в строителството и е имало една стена, но втора стена и врата не е имало. Те не са се включили в тези общи строежи и си построяват сами и мисля, че това е през '95 г. Не съм чувала някой да е оспорвал, че е взета част от общите части. Не е имало никой против, а сме имали много общи събрания и никой нищо не е казал по този въпрос. По отношение на частта относно тази алея, която е била предвидена, в проектът влиза фактически и тротоарното място, което граничи с блока. И е бил предвиден, по проект за блока говоря, заради достъп до табла, но същите са само на някои места - 2 или 3, не мога да кажа с точност. Този достъп е осигурен с построяването на тези гаражи, просто не са усвоени тротоарните места, за да има достъп до тези табла. Всички останали са усвоени. Относно изграждането на гаражите от жилищната група „Мотописта“ първоначално бяха гаражни места като едно цяло – 1Е, 2Е и 10Е, впоследствие се правят тези гаражи се заграждат всеки един блок да си има отделен вход и съответно стена, която да ги разделя от останалите.

На въпроси на юрк. Й., свидетелката В. Н. отговори:

Собствеността върху този обект С. и С. А. са придобили като първоначално е настанителна заповед, а след това е договор за собственост. Такива бяха документите. Не беше нотариален акт, а договор за закупуване на апартаментите и гаражните места, но със статут на гараж. Относно това дали е имало и има ли някакви строителни книжа, аз съм виждала тези проекти, други не съм виждала. Актове по строителство например не съм виждала. Не мога да кажа „по строителство“.

АДВ. К.: В проектите имаше ли стени за гаражи или бяха места за паркиране?

СВИДЕТЕЛКАТА Н.: Със стени за гаражи са тези проекти.

На въпроси на юрк. Й., свидетелката В. Н. отговори:

В проектите са усвоени общите части и има два проекта. Още тогава, както казах моят съпруг, лека му пръст, работеше в „Г.“ и всъщност участваше и в електрочастта на този проект. Аз съм ги виждала и съм чертала. Това дали са били заверени проектите, не мога да кажа.

СЪДЪТ освободи свидетелката В. Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата. Молим да се даде възможност на вещото лице да изготви и представи заключението си по допуснатата експертиза в срок за следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.01.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Т. А. по телефона за изготвяне на СТЕ и представянето ѝ в законоустановения срок до следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: