

РЕШЕНИЕ

№ 5508

гр. София, 14.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав,
в публично заседание на 19.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **5425** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗКИР.

М. Д. М., чрез адв. А. Д. от САК, обжалва Отказ за изменение на кадастралната карта и регистър изх. № 94-4541-22-10-6434/17.04.2012 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С..

Ответникът не взема участие в съдебното производство и не изразява становище по жалбата, заинтересованата страна Столична община – район „М., чрез пълномощника си отрича основателността на оспорването.

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна и в преклузивния срок за оспорване, а разгледана по същество е неоснователна.

1. Със заявление от 01.02.2012 г. М. е поискал изработване на проект за промяна в кадастралната карта и изменение на данните в кадастралния регистър за поземлен имот с идентификатор № 68134.4082.787. Съставен е Акт № 108 от 15.02.2012 г. за непълноти и грешки, за който е изпратено Уведомление изх. № 94-4541-22-10-2547/15.02.2012 г. на Столична община – район „М.“, вписана в кадастъра като собственик на имота въз основа на Акт за частна общинска собственост № 482/07.12.1998 г. Общината не е дала съгласието си за изменение на кадастъра. Установимо от скицата – проект за изменение на КККР е, че заявеният от жалбоподателя имот с проект № 5933 е частично идентичен с имот № 787.

2. Обжалваната заповед е процесуално и материално-правно законосъобразна.

а. Съгласно чл. 53, ал. 3 ЗКИР непълнотите и грешките в кадастралните карти и регистри се установява на самото място с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересованите собственици. Предпоставка за издаването на заповед, с която се одобрява изменение на кадастъра, е наличието на съгласие на заинтересованите лица, изразено чрез подписите им върху акта за непълноти. Имотът, предмет на искането на М., попада в границите на имот № 787, което определя и принадлежността на Столична община към кръга на заинтересованите лица по смисъла § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР. Липсата на изрично съгласие на заинтересования собственик в конкретния случай обективира спор за материално право, който по аргумент от чл. 53, ал. 2, изр. 2-ро ЗКИР, обвързващ издаването на административния акт от предварителното решаване на спора по съдебен ред, представлява отрицателна предпоставка за изменението на кадастъра.

б. Противно на довода на оспорващия, неподписването на акта от заинтересованата страна е изрично отбелязано в него, а отсъствието на нарочно обективирано несъгласие в него от страна на общината не представлява нарушение, опорочаващо процедурата, приключила с постановения отказ. За да се приеме, че е налице несъгласие на заинтересования собственик е достатъчен факта на неподписването на акта. Съществуването на спор между жалбоподателя и общината се потвърждава и от представеното по делото становище на заинтересованата страна, с което въобще се отрича качеството на М. на собственик на заявления за попълване в кадастъра имот.

в. Извън предмета на настоящото производство е изследването на въпроса дали оспорващият действително е придобил собствеността върху имота (стар пл. № 3716) и на какво основание. Нито административният съд, нито органа по кадастъра са оправомощени да решават спорове за собственост, а в преценката си за съществуването им са обвързани от правното значение, което законът придава на несъгласието на заинтересованата страна – чл. 53, ал. 3 във връзка с ал. 2, изр. 2-ро от ЗКИР. Пречката за одобряване на изменението на кадастъра би отпаднала след успешно проведено исково производство, установяващо правата на М. по отношение на общината.

3. Служебната проверка по чл. 168 във връзка с чл. 146 от АПК не констатира други основания за незаконосъобразност на атакуваната заповед.

Изложените съображения мотивират съда да отхвърли оспорването. Предвид изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, в полза на заинтересованата страна следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размера, определен от чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 34 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Д. М. срещу Отказ за изменение на кадастралната карта и регистър изх. № 94-4541-22-10-6434/17.04.2012 г. на началника на Службата по

геодезия, картография и кадастър – С..

ОСЪЖДА М. Д. М. да заплати на Столична община сумата от 150 (сто и петдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: