

Протокол

№

гр. София, 13.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6983** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.22 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - З. К. М., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Ю. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба вх. №24434/09.07.2021 г. на З. К. М. срещу Решение № 1040-21-599 от 14.06.2021 г. на Директора на ТП на НОИ-С. град, с което

е отхвърлена жалбата му и потвърдено Разпореждане № 620414 от 16.04.2021 г. на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Поддържам и направените доказателствени искания. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. От гледна точка на доказателствените искания, формулирани в жалбата, възразявам срещу тях, с изключение на първото ние сме предоставили административната преписка в цялост. Считам, че така направените доказателствени искания са недопустими и неотнормирани. Предмет на спора е дали законосъобразно извършеното прихващане на установено задължение на жалбоподателката към НОИ с нейно вземане. От тази гледна точка доказателствените искания така, както са формулирани те касаят единствено и само спор между страните относно правото на парично обезщетение за безработица, апропо в тази връзка жалбоподателката е посочила в жалбата, че ние имаме в момента текущо дело, което не е приключило с тази разлика, че правя едно уточнение, че вече не е на 17 състав посоченото административно дело, а на 45 състав и следващо заседание е насрочено за следващата година. Така наречените обяснения, които се формулират считам, че изобщо не следва да бъдат допуснати. Единственото, което трябва да бъде проследено и фактическият състав дали е спазен на чл. 114, ал. 5, чл. 117 а, чл. 114, ал. 3 от КСО, тоест дали е изтекъл 14-дневният срок от връчване на акта, с който се установява дължимото към НОИ вземане. Не е необходимо и изрично, това са специални норми, да е влязъл в сила актът, с който е установено вземането на НОИ, за да може да бъде извършено прихващане. Специалната норма, освен всичко друго, посочва, че такова прихващане е допустимо, именно за такива вземания. От тази гледна точка моля да не уважите доказателствените искания. Да не говорим, че няма как да бъдат искани обяснения от директора на ТП на НОИ. Своята воля е формулирана в обжалвания акт, в която са изложени подробно всички мотиви, на които основава своето решение, с което се потвърждава разпореждането на длъжностното лице, с което се извършва прихващане между двете вземания до размера на по-малкото.

Адв. Ч.: С оглед на казаното от колегата ще посоча в резюме, че злоупотребите с право на НОИ ще бъдат предмет на проверка по една бъдеща прокурорска преписка, но по същество не може да възникне вземане при липса на влязъл в сила акт, въз основа на който е възникнало това вземане. Този акт е предмет на оспорване по друго съдебно производство. Моля настоящото производство да бъде спряно до влизане в сила на акт по административно дело № 2264/2021 г. по описа на АССГ, 45 състав.

Ю.. Б.: Обжалва се разпореждането, с което е отменено разпореждането, с което е било отпуснато паричното обезщетение за безработица и отказа за отпускане на парично обезщетение.

Считам, че така направено искане за спиране на производството е неоснователно. Отново приповтарям, че в крайна сметка не е изискуемо съгласно специалната норма на КСО да е влязло в сила разпореждането, с което е установено вземането. Имаме изрична норма, която крайна сметка се прилага приоритетно пред нормите на АПК. В тази връзка смятам, че не следва да бъде уважено направеното искане за спиране.

Адв. Ч.: Правната теория независимо по какъв закон дали общ АПК, дали по КСО, който се явява специален, не допуска да се постанови индивидуален административен акт, с който да се събира вземане, което е установено от друг акт, който не е влязъл в сила и при липса на влязъл в сила акт, с който е възникнало основанието за вземането. По тази порочна правна логика това означава още със започване на ревизионното производство като аналогично да се събират пари дали преди още да е издаден и влязъл в сила ревизионният акт.

Ю.. Б.: Текстът, ще си позволя да Ви цитирам чл. 117а, именно изрично казва: „обжалване на разпореждания, а не аналогията, когато се правило проверка или ревизия, а обжалване на конкретни разпореждания по чл. 114 и по чл. 117, ал. 1, т. 2 не спира изпълнението й“. Това е волята на законодателя. Тя е императивна норма и няма как да бъде тълкувана разширително или да бъде прилагана по аналогия за някакви неправилни примери за друг вид производства.

Адв. Ч.: Абсолютно съм съгласен с колегата, че нормите трябва да се тълкуват пряко и ще ѝ го напомням по други дела.

Ю.. Б.: Задължителните предписания, които са посочени и в оспорвания акт, това е актът, с който се заличават данни, той е в следствие на извършената проверка, той не е индивидуален за всяко едно физическо лице, за което осигурителят неоснователно е подавал данни.

Адв. Ч.: По отношение на цитираните от колегата задължителни предписания същите не са индивидуален административен акт. Доколкото цитира колегата акта за заличаване на осигурителна информация от многото дела, които колегата съобщи се установи, че няма акт за издаване на заличаване на осигурителните права на доверителката ми, а има процедура, която се извършва по силата на поднормативен акт, който аз по множество дела и предмет на бъдещи законодателни промени ще бъде, че това е противоконституционно, тъй като нарушава основни права за защита на засегнато от действията на административния орган лице. В тази връзка колегата не може да цитира свои действия кои са при злоупотреба с право, нарушаване на основни права на Европейската конвенция за защита на правата, които не са индивидуални административни актове и още повече цитира, че има акт за заличаване какъвто не съществуват и го твърдя като отрицателен факт. Това по своята правна същност е административно производство, но в този случай заинтересованото лице трябва да бъде уведомено.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

УКАЗВА на ответника, в четиринадесетдневен срок от днешното съдебно заседание да представи справка относно:

-има ли издаден индивидуален административен акт от НОИ за заличаване на осигурителна информация, относима за З. К. М., ЕГН [ЕГН] за периода от 28.12.2015 г. до 19.10.2016 г., от кого, кога, (кое е длъжностно лице с извършило заличаването),

номер на ИАА и издаваща го структура, ако издаден писмен акт да бъде изпратен по делото;

-участвало ли е физическото лице З. К. М., ЕГН [ЕГН] в производството пред ТП на НОИ по което е издадено Разпореждане № 214-005891-4/27.11.2020 г. издадено от М. Б., главен експерт по осигуряване ПОБГВ при ТП НОИ С. град , с което се иска възстановяване на сума в размер на 7723.27 лева - главница от получено парично обезщетение по чл. 54а от КСО, въз основа на което е издадено процесното разпореждане Разпореждане № 620414/16.04.2021 г. издадено от В. А. - Началник отдел „Изплащане на пенсии“ при ТП на НОИ - С. град, за което да се представят писмени доказателства за участието му.

По отношение на искането за спиране СЪДЪТ ще се произнесе след отговора от НОИ.

Адв. Ч.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото без дата

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: